

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/280/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814207590
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814207590.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanej Q. Č., V.. XX. XX. XXXX, P. L. J. XXX, o zaplatenie 757,61 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 757,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy od 29. 11. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 187,78 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, to všetko v mesačných splátkach po 40,-Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd vydaním platobného rozkazu zaviazal žalovanú zaplatiť mu 757,61 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy od 29. 11. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou Zmluvu č. A2321239 a Zmluvu č. A6849030. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM karty - 2 ks, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telef. čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 568,00 Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp. zn 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Xperia U vo výške 240,00 Eur a Samsung Galaxy Tab vo výške 328,00Eur (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len "výsledná suma"), t. zn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovou cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s

úmyslom privodiť žalovanej neprímerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovanvej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi je nasledovný: akciová cena 5,00 Eur, predajná cena 245,00 Eur, uplatnená škoda 240,00 Eur a akciová cena 1,00 Eur, predajná cena 329,00 Eur, uplatnená škoda 328,00 Eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 349,61 Eur vyfakturovaných v období 2013/08 - 2013/09. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 1. 11. 2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 29. 11. 2013.

Súd v konaní nevydal platobný rozkaz s poukazom na ust. § 172 ods. 9 NZ ČSR č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") z dôvodu uplatňovania (možnej) neprijateľnej podmienky.

Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 28. 10. 2014 neospravedlnil, doručenie predvolania je vykázané dňom 07. 10. 2014.

Vzhľadom na uvedené súd prejednal vec v neprítomnosti žalobcu v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Žalovaná na predmetnom pojednávaní uviedla, že nárok žalobcu uznáva a môže ho splácať len v splátkach. Predložila súdu splátkový kalendár od žalobcu, v ktorom je rozpis splátok, pričom prvý mesiac už zaplatila. Pracuje prvý mesiac v BFZ, predtým tam pracovala na dohodu, aký bude jej príjem, nevie uviesť, hrubá mzda je tam cca. 440,00 Eur mesačne. Má dcérku vo veku 10 rokov, jej otec má platiť 65,00 Eur, avšak neplatí, tak to dala na exekúciu. Býva s rodičmi, ktorí sú na dôchodku. Náklady na bývanie sú asi 100,00 Eur mesačne, pričom niekedy peniaze rodičom dá, niekedy nie. Dcéra dochádza do školy do Rožňavy, cestovné jej prepláca škola.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a), b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách je účastník povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V zmysle ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) uvedeného zákona sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to so Zmluvou o pripojení č. A2321239 zo dňa 08. 03. 2006 a Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6849030 zo dňa 05. 03. 2013, dodatkami k týmto zmluvám, prílohou č. 1 k Dodatku k zmluve zo dňa 05. 03. 2013, všeobecnými podmienkami zmlúv, pokusom o pokonávku zo dňa 14. 11. 2013 a faktúrami (ich opismi) mal súd preukázané, že na základe predmetných zmlúv žalobca poskytoval žalovanej služby, avšak tá za ne nezaplatila v lehote splatnosti a ani v dodatočne poskytnutej lehote na plnenie.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd uznesením č. k. 4C/280/2014-57 zo dňa 02. 02. 2015 oznámil, že dňa 19. 02. 2015 o 08.45 hod. bude na č. dverí 30 na tunajšom súde vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Podľa § 153a ods. 1 O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Na základe tohto zákonného ustanovenia súd, keďže žalovaná nárok žalobcu vrátane úrokov z omeškania uznala, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O možnosti žalovanej zaplatiť dlh v splátkach rozhodol súd podľa § 160 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O možnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na jej osobné, sociálne a majetkové pomery.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy žalobcu vo výške 187,78 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 45,00 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur (zahŕňajúcich 2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd vo veci samej (žaloba) - 2 x 51,45 Eur + DPH a 2 x režijný paušál 8,04 Eur + DPH) vyčíslené podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa ust. § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.