

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5P/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614201694
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614201694.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Alenou Blaškovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. Y., W.. XX.XX.XXXX, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky A. J., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. Č.. XX, štátnej občianky SR a otca C. Y., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., Ž. Č.. XX, štátneho občana SR o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného takto

r o z h o d o l :

Súd schvaľuje dohodu rodičov nasledovného znenia: Maloletý L. Y., W.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa zaväzuje platením výživného na mal. L. Y. W..XX.XX.XXXX v sume 90 eur mesačne vždy vopred do 15. dňa v mesiaci do rúk matky s účinnosťou od 01.03.2014.

Zročné výživné od 01.03.2014 do 28.02.2015 v sume 540 eur je otec povinný platiť v mesačných splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod následkom straty výhody splátok.

Otec je oprávnený stýkať sa s mal. L. Y. W.. XX.XX.XXXX prvé tri nedele v mesiaci v čase od 14,30 hod. do 18,00 hod bez prítomnosti matky tak, že otec si dieťa v stanovenú hodinu prevezme pred bytom matky a matka ho otcovi v mieste jej bydliska v stanovenú dobu odovzdá s tým, že matka je povinná otcovi styk s maloletým umožniť a dieťa na styk náležite pripraviť a otec je povinný dieťa v stanovenú hodinu odovzdať matke pred jej bytom.

Matka je povinná informovať otca o zdravotnom stave maloletého L. Y. W.. XX.XX.XXXX vždy prvú nedeľu v mesiaci formou sms správy.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa návrhom doručeným na súd dňa 25.03.2014 a doplneným dňa 09.04.2014 žiadal, aby súd upravil styk otca s mal. L., nakoľko mu tento matka neumožňuje a zároveň aby súd určil vyživovaciu povinnosť na maloletého. Vzťah medzi matkou a otcom skončil. Uvedená vec bola na súde zaregistrovaná pod sp. zn. 5P/11/2014.

Matka maloletého dieťaťa návrhom doručeným na súd dňa 14.04.2014 žiadala, aby súd zveril mal. L. H. R. osobnej starostlivosti a aby otca súd zaviazal na výživné a tiež aby upravil styk otca s maloletým L.. Daná vec bola na súde zaregistrovaná pod sp. zn. 1P/51/2014.

Uznesením Okresného súdu Partizánske č. k. 5P/11/2014 - 39 zo dňa 05.05.2014 súd obe konania spojil na spoločné konanie, ktoré je vedené ďalej pod spisovou značkou 5P/11/2014. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.05.2014.

Otec dieťaťa so zverením maloletého syna do výchovy matky súhlasil, žiadal však súdom upraviť styk s maloletým L..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, oboznámil tiež vyjadrenie kolízneho opatrovníka, oboznámil návrh zo dňa 25.03.2014, rodný list maloletého, uznesenie o spojení vecí, žiadosť o zmenu opatrovníka, podanie trestného oznámenia otcom pre neplnenie povinnosti matky umožniť otcovi styk s dieťaťom, návrh otca na predvolanie svedkov, správu úradu práce s prílohami, potvrdenie zamestnávateľa otca o mzde.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav vecí:

Maloletý L. Y. L. narodil zo vzťahu navrhovateľa a odporkyne. Dieťa sa nachádza v priamej starostlivosti matky, ktorá s ním žije v byte svojich rodičov. V súčasnej dobe je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur. Sebe a maloletému dieťaťu uhrádza mesačne poistku, rodičom z finančných dôvodov neprispieva na domácnosť.

Otec maloletého pracuje a má pravidelný mesačný príjem, naposledy bol za synom v polovici mesiaca 2014, avšak matka mu ho neukázala. Otec pracuje v Trnave v spoločnosti Z. L. M. a býva na ubytovni v Zavare.

Kolízny opatrovník odporučil zveriť maloletého do výchovy matky a určiť výživné otcovi vzhľadom na potreby a vek dieťaťa a na zárobkové a majetkové schopnosti oboch rodičov, a tiež upraviť styk otca s maloletým dieťaťom.

K zárobkovým pomerom otca dieťaťa bolo zistené, že tento je zamestnaný, pričom jeho príjem je cca 800,- eur v hrubom mesačne.

K zárobkovým pomerom matky dieťaťa súd zistil, že poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne.

Súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení Zákona o rodine:

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (Zákon o rodine) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 - ods. 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia v čase podania návrhu na súd nežili v spoločnej domácnosti, maloleté dieťa žije s matkou v spoločnej domácnosti. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť o zverení dieťaťa jednému z rodičov. Súd vykonaným dokazovaním nezistil také nedostatky na strane matky, ktoré by jej bránili v starostlivosti o maloleté dieťa. Matka dieťaťa je schopná v plnom rozsahu zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť, a preto súd maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Pri rozhodnutí o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky súd prihliadol zároveň na nízky vek dieťaťa.

Pokiaľ ide o výživu dieťaťa súd pri svojom rozhodovaní zoberal od úvahy jednak vek maloletého dieťaťa a s tým spojené potreby. Ďalej súd zohľadnil pri určovaní výšky výživného i tú skutočnosť, že otec má pravidelný mesačný príjem a doposiaľ sa nepodieľal na pravidelnej výžive maloletého dieťaťa. Z uvedených dôvodov súd považoval výšku stanoveného výživného pre dieťa tak, ako je toto uvedené vo výroku rozhodnutia za plne postačujúcu jeho opodstatneným potrebám ako i zárobkovým pomerom otca. Súd pritom poukazuje na to, že výživa maloletého dieťaťa má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Ďalej súd poznamenáva, že na výžive dieťaťa sa musí podieľať aj samotná matka, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Z uvedených dôvodov súd rozhodol o výživnom tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehote dlhšiu, alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Zameškané výživné vzniklo otcovi dieťaťa za obdobie od 01.03.2014 do rozhodnutia súdu vo výške 540,- eur. Dlh na výživnom vo výške 540,- eur súd povolil otcovi splácať popri bežnom výživnom za použitia § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v mesačných splátkach po 50,- eur popri bežnom výživnom po právoplatnosti tohto rozhodnutia pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich, nakoľko nie je v majetkových možnostiach otca zaplatiť dlh naraz.

V prípade úpravy styku otca s maloletým Sebastiánom súd vzal v prvom rade do úvahy skutočnosť, že maloletý má nízky vek, je citovo naviazaný na matku, s ktorou žije od narodenia a nie je tak v rovnakej miere zvyknutý na otca. Dieťa s otcom nie je dostatočne intenzívne na to, aby bolo možné umožniť styk častejšie a vo väčšom rozsahu. V danom prípade bolo zároveň nevyhnuté upraviť styk tak, aby tento

prebiehal bez prítomnosti matky. Súd preto v najlepšom záujme maloletého dieťaťa určil styk maloletého s otcom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne (trojmo).

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čomu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.