

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5P/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614210395
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614210395.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. D., L.. XX.X.XXXX, Š. M. D., bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: C. D., L.. X.X.XXXX, Š. M. D., P. G. O. XXX, P. Č. J. Č. XXX, D., zastúpená advokátkou JUDr. Máriou Trylčovou, so sídlom advokátskej kancelárie J. Kráľa 738/12, Senica a D. D., L.. XX.XX.XXXX, Š. M. Č. O., P. G. D.. I. XXXX/XX, D. o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému K. na čas do rozvodu, rozhodujúc o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia vydal toto

rozhodol:

predbežné opatrenie:

Súd zveruje maloletého K. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určuje povinnosť prispievať na výživu maloletého K. sumou 100,- € mesačne, splatnou k rukám matky, vždy do 15. dňa mesiaca, vopred.

Toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému K. na čas do rozvodu, ktoré je vedené na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5P/65/2014.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 8.12.2014 domáha zverenia maloletého K. do osobnej starostlivosti matky a určenia vyživovacej povinnosti otcovi voči maloletému K. v sume 200,- € mesačne, s účinnosťou od 1.11.2013. V odôvodnení návrhu uviedla, že s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od októbra 2013. Otec na výživu maloletého K. neprispieva žiadnou sumou. Matka je na predĺženej rodičovskej dovolenke, jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavkov na dve deti. Finančne jej pomáha jej matka. Okrem maloletého K. má vyživovaciu povinnosť ešte k maloletej E. D., L.. X.X.XXXX, ktorá bola zverená do jej osobnej starostlivosti. Otcom maloletej E. je G. Y., ktorý má určenú vyživovaciu povinnosť voči maloletej E. v sume 82,98 € mesačne. Matka platí náklady na bývanie a energie v sume 420,- € mesačne, hradí všetky potreby maloletého K. a značnú časť potrieb maloletej E.. Spláca exekučne vymáhaný dlh v sume 126,22 € s príslušenstvom, a to jednou splátkou vo výške 150,- € a šiestimi mesačnými splátkami vo výške 52,50 € a taktiež úver na automobil, ktorý užíva otec, vo výške 111,46 € mesačne. Maloletý K. navštevuje od septembra 2014 C. Š., pričom poplatok za Š. je 38,- € mesačne. Matka chodí s maloletým jeden až dvakrát do roka na vyšetrenie na T. L. C., čím jej vznikajú náklady na cestovné. Náklady na lekárske vyšetrenia a na lieky predstavujú 20,- € mesačne a očkovania 10,- € mesačne. Maloletý K. trpí S. R., čím vznikajú náklady na nákup špeciálneho mydla a masť vo výške 25,- € mesačne. Má ísť na operáciu L. C., s čím je spojený jednorazový poplatok vo výške 180,- €. Strava a pitný režim predstavujú náklady asi 100,- € mesačne, ošatenie a obuv 30,- €

mesačne, ostatné náklady (hračky, knižky, spoločenské, kultúrne a športové aktivity) 30,- € mesačne. Pravidelné mesačné náklady na maloletú E. sú 690,- €.

Matka podala dňa 9.2.2015 v predmetnej veci návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd maloletého K. zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého K. sumou 100,- € mesačne. V odôvodnení návrhu uviedla, že dňa 8.12.2014 podala na Okresnom súde Senica návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému K. na čas po rozvode rodičov. Konanie je vedené pod sp. zn. 4P/73/2014 a doposiaľ nie je právoplatne skončené. Maloletý K. je v súčasnosti v osobnej starostlivosti matky, otec ho od októbra 2013 nenavštívil a ani od tohto času na výživu maloletého žiadnym spôsobom neprispieva. Otec sa zdržiava na neznámom mieste v okrese D. alebo C., ukrýva sa a miesto pobytu pravidelne mení. Hľadá ho polícia a veritelia, ktorí sa domáhajú plnenia záväzkov, ktoré otcovi vznikli pri výkone jeho podnikateľskej činnosti. Všetky dostupné informácie matka poskytla orgánom činným v trestnom konaní, ktoré sa o pobyt otca tiež zaujímajú. Otec sa vyjadril, že sa matke za to pomstí tým, že jej maloletého K. zoberie a preto má matka dôvodnú obavu, že otec odnime maloletého K. z jej starostlivosti, napríklad tým, že ho vyzdvihne zo škôlky, takže by dieťa už viac nevidela. Zároveň má vážne obavy o zdravie maloletého K. a o jeho priaznivý vývoj, ktorý je v ohrození. V starostlivosti matky je maloletý K. zabezpečený, čo sa týka jeho zdravia, materiálnych potrieb a jeho psychického vývoja. Suma výživného požadovaného v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, teda vo výške 100,- € mesačne, by pokryla aspoň nevyhnutné náklady na maloletého K.. Otec naďalej vykonáva podnikateľskú činnosť, z ktorej má príjem.

Podľa § 74 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8, veta prvá O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak sú návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčiť naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Súd sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu matky na nariadenie tohto predbežného opatrenia a dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný dôvodne, pretože je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, teda aby bol dočasne upravený výkon rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému K., a preto súd v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, považujúc ho za dôvodný.

Podľa § 171 ods. 2 O.s.p., ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

Toto uznesenie je v zmysle ustanovenia § 171 ods. 2 O.s.p. predbežne vykonateľné jeho doručením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).