

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 16C/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214218012
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214218012.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom Michalom Novotným v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava, (zn. 0198978421) proti žalovanému: D. X., E.. X. L. XXXX, bytom K. I. XXX, o 1.065,75 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 377,75 € z titulu ceny elektronických komunikačných služieb s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 24. mája 2013, a to v mesačných splátkach po 30 € splatných do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca s tým, že omeškaním s plnením čo len jednej splátky nastáva zročnosť celého plnenia.

II. V časti o zaplatenie 8 € z titulu ceny elektronických komunikačných služieb, 680 € z titulu náhrady škody a 10 € z titulu poplatku za upomienku, všetko s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 24. mája 2013, sa žaloba zamietá.

III. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu 16. septembra 2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia súm uvedených vo výroku. V žalobe predniesol, že uzavrel so žalovaným zmluvy č. W., W. a W., ktorými mu vypožičal SIM karty umožňujúce mu využívať telekomunikačné služby. Okrem toho uzavrel so žalovaným dodatky k týmto zmluvám, ktorými mu predal telekomunikačné zariadenia za akciové ceny - jedno za 1 €, hoci jeho predajná cena bola 145 €, druhé za 19 €, hoci jeho predajná cena bola 249 €, a tretie za 44 €, hoci jeho predajná cena bola 350 €; žalovaný sa zaviazal využívať služby žalobcu po určitý čas. Nedodržaním tohto záväzku vznikla žalobcovi škoda vo výške rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou telekomunikačných zariadení, ktorú si žalobca uplatnil. Okrem toho si žalobca uplatnil nárok na nezaplatené plnenia za poskytnuté služby v sume 385,75 €.

2. Žalovaný, ktorému bola žaloba doručená do vlastných rúk 4. decembra 2014, sa k nej nevyjadril. Na pojednávaní priznal, že faktúry za služby nezaplatil, spochybnil však dôvod uplatnenia nárokov na náhradu škody (zmluvných pokút). Vzhľadom na sociálnu situáciu žiadal o plnenie v splátkach.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie (§ 115 ods. 1 O. s. p.), na ktoré sa dostavil len žalovaný. Žalobca sa ospravedlnil a o odročenie nepožiadaval, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami (zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. W. z 27. septembra 2012, dodatkom k nej z toho istého dňa, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. W. z 15. decembra 2012, dodatkom k nej z toho istého dňa, zmluvou o pripojení

č. W. z 3. marca 2010, dodatkom k nej zo 6. decembra 2011, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., platnými a účinnými od 1. januára 2012, pokusom o pokonávku z 9. mája 2013 a súvisiacimi faktúrami) a v spojení so všeobecne známymi, resp. nespornými skutočnosťami (§ 121, § 153 ods. 1 O. s. p.) zistil tento

skutkový stav:

4. a) Žalobca ako „poskytovateľ služieb“ (prostredníctvom obchodného zástupcu) a žalovaný ako „účastník Fyzická osoba - nepodnikateľ“ podpísali postupne 3. marca 2010, 27. septembra 2012 a 15. decembra 2012 tri v podstatných rysoch zhodné zmluvy o pripojení, ktorými sa žalobca na určených SIM kartách zaviazal poskytovať žalovanému dohodnutý účastnícky program s dohodnutými službami a ktorých obsahom je okrem niekoľkých dojednaní (zúčtovacie obdobie, spôsob doručovania faktúry, blokácia mobilného telefónu, neurčitá doba zmluvy) v podstate len deklarácia záväznosti ďalších dokumentov (cenníka, všeobecných obchodných podmienok) medzi stranami.

b) K všetkým trom zmluvám podpísali účastníci dodatok, ktorých predmetom bola (okrem iného) aktivácia účastníckeho programu (ods. 1.1 a 2.1), predaj zľavneného telekomunikačného zariadenia (ods. 1.2, a to Sony Ericsson Xperia X za 1 €, Sony Xperia P za 44 € a Huawei MediaPad 7Lite za 19 €), záväzok žalovaného využívať telekomunikačné služby po určité obdobie za určitých podmienok (ods. 2.2), ako aj určité ďalšie záväzky.

Dodatok k zmluve č. A4927180 podpísaný 6. decembra 2011 obsahoval okrem iného tieto ustanovenia:

»2.3 Účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“)

a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z. z. v platnom znení;...

c) sa nedopustí takého konania, alebo, nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb;...

2.5. V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 144,00 EUR Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy... a kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi... Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku... Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný uhradiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti...

3.7 Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT... by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálna v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).«

Dodatok k zmluve č. W. obsahoval podobne znejúce ustanovenia, ale v ods. 2.5 bola uvedená suma 230 €.

Dodatok k zmluve č. W. obsahoval podobne znejúce ustanovenia v ods. 2.3 a 3.7, ale ods. 2.5 znel takto:

»2.5. Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu. Že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku... by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenie predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy),

je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške

169,00 EUR , pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynutím od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty a, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť.. ...

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku...«

c) Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., platné a účinné od 1. januára 2012 (ďalej len „všeobecné podmienky“) obsahujú okrem iného tieto ustanovenia:

„14.1 ... Spoločnosť Orange Slovensko, ako aj Účastník, nezodpovedajú za nepriame a následné škody a ušlý zisk, ak nie je dohodnuté inak. ...

14.3 Účastník zodpovedá spoločnosti Orange Slovensko za škody spôsobené porušením záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy a týchto Všeobecných podmienok vrátane, ale neobmedzujúc sa na škody spôsobené zneužívaním Služby, neoprávneným zasahovaním do SIM karty alebo koncového zariadenia, stratou alebo poškodením SIM karty, ako aj používaním mobilných telefónov alebo koncových zariadení, ktoré nespĺňajú požiadavky podľa osobitných predpisov.“

d) Na základe označenej zmluvy žalobca vystavil žalovanému okrem iného tieto faktúry:

č. XXXXXXXXXXX z 22. 1. 2013 splatnú 5. 2. 2013, za obdobie do 16. 1. 2013, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 52,84 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXX z 22. 1. 2013 splatnú 5. 2. 2013, za obdobie do 16. 1. 2013, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 50,99 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXX z 22. 1. 2013 splatnú 5. 2. 2013, za obdobie do 16. 1. 2013, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 30,04 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXX z 21. 2. 2013 splatnú 7. 3. 2013, za obdobie do 16. 2. 2013, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 149,39 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXX z 21. 2. 2013 splatnú 7. 3. 2013, za obdobie do 16. 2. 2013, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 23,48 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXX z 21. 2. 2013 splatnú 7. 3. 2013, za obdobie do 16. 2. 2013, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 43,57 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXX z 21. 2. 2013 splatnú 7. 3. 2013, za obdobie do 16. 2. 2013, ktorou mu fakturoval poplatok za upomienku v sume 5 € a poistné v sume 1 € (nepodliehajúce DPH),

č. XXXXXXXXXXX z 22. 3. 2013 splatnú 5. 4. 2013, za obdobie do 16. 3. 2013, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 30,04 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXX z 22. 3. 2013 splatnú 5. 4. 2013, za obdobie do 16. 3. 2013, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 23,48 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXX z 22. 3. 2013 splatnú 5. 4. 2013, za obdobie do 16. 3. 2013, ktorou mu fakturoval rôzne služby elektronickej komunikácie v sume 71,92 € s DPH,

č. XXXXXXXXXXX z 22. 3. 2013 splatnú 5. 4. 2013, za obdobie do 16. 3. 2013, ktorou mu fakturoval poplatok za upomienku v sume 5 € a poistné v sume 1 € (nepodliehajúce DPH).

e) Žalobca zaslal žalovanému list z 9. mája 2013 označený ako „Pokus o pokonávku“, v ktorom mu zaslal prehľad dlžnej sumy a vyzval ho na jej zaplatenie do 25. januára 2013. Zároveň ho vyzval na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody 680 € v rovnakom termíne. Žalovaný list dostal a zaplatil sumu 100 €. Ďalšie platby už nevykonával.

f) Žalobca má v súčasnosti nestály príjem, priemerne len 100 až 150 €.

5. Takto zistený skutkový stav vyplýva z vykonaných dôkazov hodnotených vo vzájomnej súvislosti (§ 132 O. s. p.).

Skutkové zistenia v bode 4 písm. a) až e) sú v podstate len reprodukciou príslušných listinných dôkazov, resp. ich častí, voči pravosti ktorých neboli vznesené žiadne námietky. Žalovaný prevzatie pokusu o pokonávku nespochybnil. Záver v písm. f) bol zistený z výsluchu žalovaného, o ktorého pravdivosti súd nemal dôvod pochybovať.

Právne vec súd posúdil takto:

6. Zmluvy medzi žalobcom a žalovaným sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu podpisu príslušných dodatkov (resp. predošlých, obsahovo totožných noriem zákona č. 610/2003 Z. z.), čo nakoniec vyplýva aj z ich záhlavia. Z týchto zmlúv vznikla žalovanému ako účastníkovi podľa § 43 ods. 11 písm. b) cit. zákona č. 351/2011 Z. z. povinnosť platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení určenú v zmluve aspoň odkazom na cenník (§ 44 ods. 1, 2 a 3 prvá veta cit. zákona).

7. V prerokúvanej veci je zo zisteného skutkového stavu [bod 4 písm. d)] zrejmé, že žalobca poskytol žalovanému určité služby elektronickej komunikácie, ktoré mu aj riadne vyfakturoval (konkrétne 477,75 €). Na základe vyššie citovaných ustanovení zákona č. 351/2011 Z. z. tak žalovanému vznikla povinnosť túto cenu uhradiť, čo žalovaný urobil len čiastočne (v rozsahu 100 €). Omeškaním s platením vznikol žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1. februára 2013. Preto súd žalobe vyhovel v časti nároku na cenu elektronických komunikačných služieb 377,75 € (výrok I).

8. Vzhľadom na to, že žalovaný má príjem len 100 až 150 € mesačne, považoval súd za opodstatnené rozložiť dlžnú sumu na splátky 30 € mesačne. K splateniu celej sumy by tak malo dôjsť najneskôr v priebehu 12 mesiacov, pričom v zmysle § 160 ods. 1 druhej vety O. s. p. sa výhoda splátok žalovanému poskytuje len za predpokladu, že bude určené splátky dodržiavať.

Vo zvyšku však žaloba nie je opodstatnená:

9. Z predložených faktúr vyplýva len nárok na cenu elektronických komunikačných 477,75 €, nie 485,75 € tvrdných žalobcom. Keďže žalovaný sumu 100 € uhradil, zostáva neuhradených len 377,75 €, nie 385,75 €, ktoré žalobca požadoval. V časti o zaplatenie 8 € aj so zodpovedajúcim úrokom z omeškania žaloba nie je opodstatnená.

10. Nárok na sumu 10 € za upomienku nepovažoval súd za opodstatnený, pretože žalobca nepreukázal zaslanie alebo iné oznámenie upomienky žalovanému. Okrem toho však nie je ani zrejmé, z čoho by mala vyplývať povinnosť žalovaného platiť túto sumu. Podľa názoru súdu takáto platba nemôže byť „cenou“ za elektronické komunikačné služby, pretože upomienka nie je plnením žalobcu ako podniku v prospech žalovaného, za ktoré by mu žalovaný mal platiť cenu (to dosvedčuje aj skutočnosť, že upomienka nepodlieha DPH, teda nie je tovarom ani službou). Takáto platba (paušálna suma za upomienku) by musela byť dohodnutá buď ako paušálna náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, taká dohoda však preukázaná nebola), alebo by muselo ísť o zmluvnú pokutu (§ 544 ods. 1 Obč. zák., ani taká dohoda - v písomnej forme - však preukázaná nebola).

11. Sumu 680 € žalobca uplatňoval nie ako zmluvnú pokutu, keďže od takéhoto uplatnenia upustil v dôsledku rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6 Co 91/2011, ale ako nárok na náhradu škody. Takýto nárok v zmysle § 420 ods. 1 Obč. zák., ktorým sa spravuje vzťah medzi žalobcom a žalovaným - nepodnikateľom, predpokladá existenciu protiprávneho činu, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi nimi. Žalobca v prerokúvanej veci videl protiprávne konanie žalovaného v podstate v tom, že porušil zmluvu o poskytovaní verejnej služby a dodatok k nej (zrejme spôsobom opísaným v ods. 2.5 oboch dodatkov, hoci to zo žaloby výslovne nevyplýva) takým spôsobom, že nezotrval v právnom vzťahu so žalobcom po celú dobu viazanosti. Dôsledkom toho mal byť vznik škody vo výške celkovo min. 680 €, čo bolo okrem iného deklarované v ods. 3.7 dodatkov.

12. Príčinnou súvislosťou (kauzálny nexus) je taká priama väzba javov (objektívnych súvislostí), v rámci ktorého jeden jav (príčina) vyvoláva druhý jav (následok), pričom rozhodujúca nie je časová, ale vecná súvislosť a táto väzba musí byť priama a neprerušovaná (porov. rozsudok NS SR sp. zn. 5 Cdo 126/2009). Pri skutkovom posudzovaní, či medzi dvoma javmi existuje príčinná súvislosť, možno vyjsť z negatívnej

simulácie: ak je určitý jav príčinou iného javu (následku), potom musí platiť, že následok nenastane, ak si príčinu odmyslíme, resp. že následok nastane inak (v inej podobe). Ak sa pri takomto (myšlienkovom) experimente zistí, že jav označovaný ako následok by nastal úplne rovnako bez ohľadu na to, či predtým nastal alebo nenastal iný jav (príčina), potom je zrejmé, že tento iný jav nemôže byť príčinou onoho druhého javu (následku), teda medzi nimi nemôže byť príčinná súvislosť.

13. Z takejto negatívnej simulácie možno vyjsť aj v prerokúvanej veci. Otázkou je, či by žalobca získal 680 € (priamo v tejto podobe), ak by žalovaný dodržal svoje záväzky. Odpoveď je zrejماً: ak by žalovaný dodržal svoje záväzky (teda zotrval by v právnom vzťahu so žalobcom po celú dobu viazanosti a mal by aktivovaný dohodnutý program), žalobca by nemal nárok na zaplatenie sumy 680 €, ale mal by len nárok na cenu príslušného programu a poskytnutých elektronických komunikačných služieb. Zľavu z ceny telekomunikačného zariadenia v sume 680 € by si tak žalobca mohol „kompenzovať“ nanajvýš nepriamo, obchodne, a to tým, že by počas doby viazanosti dosahoval určitý zisk (maržu) na programoch a službách poskytovaných žalovanému, ktorá by mu vo výsledku vykryla sumu poskytnutej zľavy z tejto ceny. Žalobca však nepreukázal, akú veľkú maržu by skutočne dosiahol, ak by žalovaný bol dodržal svoje záväzky, a najmä, či by táto marža bola po celú dobu viazanosti zostala rovnaká, teda či by sa nijako nezmenili ceny vstupov. Práve dôkazné problémy sa žalobca zrejme snažil preklenúť paušalizáciou náhrady škody v podobe zmluvnej pokuty. V prerokúvanej veci však žalobca v dôsledku rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6 Co 91/2011 uplatňuje výslovne nárok na náhradu škody, nie nárok na zmluvnú pokutu, a preto je jeho povinnosťou dokázať všetky predpoklady vzniku tohto nároku, teda okrem iného aj výšku škody a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

14. Okrem toho však nárok, ktorý žalobca uplatňuje, je v podstate nárokom nie na náhradu skutočnej škody, ale na náhradu ušlého zisku v podobe ušlej marže z programov a služieb poskytovaných žalovanému po dobu viazanosti. Náhradu ušlého zisku zo strany účastníka (žalovanému) však vylučuje ods. 14.1 posledná veta všeobecných podmienok, pričom z obsahu zmlúv o poskytovaní verejných služieb, ani ich dodatkov medzi žalobcom a žalovaným nevyplýva, že by pre tento prípad bola výslovne dohodnutá aj náhrada ušlého zisku zo strany účastníka.

15. Zo všetkých týchto dôvodov súd žalobu v týchto častiach zamietol (výrok II).

16. O trovách bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O. s. p. Žalobca aj žalovaný boli v časti úspešní. Pomer úspechu žalobcu a žalovaného je 377,75 : 690, t. j. 35,4 % : 64,6 %. Náhradu trov tak treba pomerne rozdeliť tak, že žalobca nahradí žalovanému (64,6-35,4=) 29,2 % jeho trov. Žalobca si trovy uplatnil, no nemá na ne nárok, preto súd o jeho návrhu na ich priznanie (§ 151 ods. 1 O. s. p.) rozhodol tak, že mu ich nepriznal (výrok III). Žalovaný, ktorý by inak mal nárok na náhradu časti trov, zasa žiadne trovy nežiadal, takže tu nebol návrh, o ktorom by sa malo rozhodovať (už cit. § 151 ods. 1 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde alebo ústne do zápisnice na ktoromkoľvek okresnom súde.

V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je adresované, dátume a podpise odvolateľa uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, v čom sa tento rozsudok alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti tomuto rozsudku možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), alebo f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.