

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/147/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213236195  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213236195.6

## Rozhodnutie

Okresný súd J. II v J. pred sudkyňou I.. C. G. v právnej veci navrhovateľa: G. V., s.r.o., W.: XX XXX XXX, R. XX, J., zastúpený advokátom I.. I. X., D. XX, J. proti odporcovi: O. E., nar. XX.XX.Z., naposledy bytom G. XX, J., zastúpený opatrovníčkou P. C., pracovníčkou Okresného súdu J. W. o zaplatenie XXX euro s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi XXX euro spolu s úrokom z omeškania vo výške

X % ročne zo sumy XX euro od XX. 3. XXXX až do zaplatenia

X % ročne zo sumy XX euro od XX. 4. XXXX až do zaplatenia

X % ročne zo sumy XX euro od XX. 5. XXXX až do zaplatenia

X % ročne zo sumy XX euro od XX. 6. XXXX až do zaplatenia

X,XX % ročne zo sumy XX euro od XX. 7. XXXX až do zaplatenia

X,XX % ročne zo sumy XX euro od XX. 8. XXXX až do zaplatenia

X,XX % ročne zo sumy XX euro od XX. 9. XXXX až do zaplatenia

X,XX % ročne zo sumy XX euro od XX. XX. XXXX až do zaplatenia

X,XX % ročne zo sumy XX euro od XX. XX. XXXX až do zaplatenia

X,XX % ročne zo sumy XX euro od XX. XX. XXXX až do zaplatenia,

ako aj náhradu trov konania XX euro a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa XX. XX. XXXX domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy XXX euro s príslušenstvom z titulu uzavretej zmluvy o členstve č. Z.. Navrhovateľ vo svojom písomne podanom návrhu uviedol, že je prevádzkovateľom športovo - relaxačného centra N. Y. Club nachádzajúceho sa v R. N. na G. ulici v J., v ktorom odporca na základe zmluvy o členstve č. Z. mal možnosť využívať dohodnuté služby a zariadenia. Na základe zmluvy a všeobecných obchodných podmienok sa navrhovateľ s odporcom dohodli, že zápisné do areálu a úhradu členstva odporca uhradil v hotovosti alebo platobnou kartou pri podpise

zmluvy, pričom úhradu za ďalšie mesiace členstva bol odporca povinný zaplatiť mesačne bezhotovostným bankovým prevodom najneskôr do XX. kalendárneho dňa kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa mesačná splátka platí. X. bola uzavretá na dobu určitú od XX. 1. XXXX do XX. 1. Z.. Odporca nezaplatil navrhovateľovi členské za obdobie apríl XXXX - január XXXX vo výške XX euro mesačne, spolu XXX euro, hoci mu navrhovateľ umožnil plné využitie všetkých dostupných priestorov a zariadení.

D. sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ktorý bol na adrese uvedenej navrhovateľom neznámy, ani v spolupráci s príslušným oddelením G. zboru SR a dopytom cez O. obyvateľov sa súdu nepodarilo zistiť inú adresu jeho pobytu, z ktorého dôvodu súd odporcovi podľa § 29 O. s. p. ustanovil opatrovníčku, pracovníčku tunajšieho súdu.

Podľa § 115a ods. 1, 2, X O. s. p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

G. nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

D. účastníkov s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania alebo výslovne vzdanie sa práva na prejednanie veci sa vzťahuje aj na odvolacie konanie. O tejto skutočnosti musia byť účastníci konania poučení.

Podľa § 200ea ods. X O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu X XXX eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

G. na citované zákonné ustanovenia a skutočnosť, že v prejednávaní veci ide o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd sa oboznámil s obsahom zmluvy o členstve č. XXXX zo dňa XX. 1. XXXX, zmluvných podmienok športovo - spoločenského centra N. Y. Q., predžalobnou výzvou ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel dňa XX. 1. XXXX s odporcom zmluvu o členstve č. Z., na základe ktorej bol odporca oprávnený využívať štandardné služby poskytované navrhovateľom v areáli športovo - spoločenského centra na G. ulici v J.. Podľa článku 2, bod X.X. zmluvných podmienok, ktoré tvorili súčasť zmluvy o členstve, bol odporca oprávnený využívať služby kardio, fitness, sauna, bazén, jacuzzi, aerobic a indoor cycling. X. bola uzavretá na dobu určitú od XX. 1. XXXX do XX. 1. XXXX. Odporca sa zaviazal zaplatiť zápisné v hotovosti vo výške XXX euro a mesačné príspevky vo výške á XX euro.

Podľa článku 3, bod X.X. zmluvných podmienok, užívateľ je oprávnený využívať poskytované služby za cenu podľa platného cenníka. G. doby viazanosti nie je užívateľ oprávnený zmluvu vypovedať, s výnimkou bodu X.XX. A. je povinný plniť svoje platobné a iné povinnosti po celú dobu trvania zmluvy až do jej riadneho ukončenia bez ohľadu na to či služby využíva alebo nie. V prípade, ak užívateľ písomne neoznámí prevádzkovateľovi najneskôr XX dní pred uplynutím doby viazanosti svoj úmysel

3

XXC/XXX/XXXX

nepokračovať vo využívaní členstva, zmluva sa prolonguje za rovnakých podmienok s rovnakou dobou viazanosti s výnimkou bodu X.XX.

Podľa článku 3, bod X.X. zmluvných podmienok, prevádzkovateľ môže užívateľovi na jeho odôvodnenú žiadosť závažných prípadoch umožniť dohodou predčasné ukončenie zmluvy uzatvorenej na dobu určitú. G. predčasného ukončenia zmluvy dohodou je úhrada cenového rozdielu medzi cenou štandardného členského poplatku a zvýhodneného poplatku spätne od začiatku trvania zmluvy.

Podľa článku 3, bod X.X. zmluvných podmienok, v prípade, ak sa užívateľ rozhodne platiť členstvo v mesačných splátkach je povinný zaplatiť zápisné a prvú mesačnú splátku pri podpise zmluvy. C. splátky je užívateľ povinný hradiť mesačne bezhotovostným bankovým prevodom najneskôr do XX. kalendárneho dňa kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa mesačná splátka platí. Za zaplatenie sa považuje pripísanie zodpovedajúcej čiastky, keď na účet prevádzkovateľa.

B. zo dňa XX. 3. XXXX navrhovateľ vyzval odporcu aby si splnil všetky záväzky, ktoré mu vyplývajú z uzavretej zmluvy a aby uhradil dlžnú sumu XXX euro, ktorý nedoplatok mu vznikol za obdobie od apríla XXXX do januára XXXX. Odporca však dlžnú sumu doposiaľ neuhradil.

Podľa § 488 M. zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 494 M. zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 5X7 ods. 1 M. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. X M. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis .

V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový právny vzťah na základe zmluvy zo dňa XX. 1. XXXX, podľa ktorej sa navrhovateľ zaviazal sprístupniť odporcovi fitness centrum nachádzajúce sa v športovo - relaxačnom centre N. Y. Q., v R. N. na G. z ulice v J. a umožniť mu využívanie služieb kardia, fitness, sauny, bazéna, jacuzzi, aerobic a indoor cycling. Za využívanie týchto služieb a zariadení sa odporca zaviazal mesačne platiť poplatok vo výške XX euro. Odporca si svoju povinnosť nesplnil a za obdobie od apríla XXXX do januára XXXX, t.j. za XX mesiacov neuhradil ani jednu splátku. Vzhľadom nato, že mesačná splátka bola splatná vždy k XX. dňu príslušného mesiaca, súd podľa § 517 ods. X M. zákonníka v spojení s § X ods. 3 nar. vl. č. XX/XXXX Zb. v znení neskorších zmien zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania z každej mesačnej splátky až do jej zaplatenia.

4

XXC/XXX/XXXX

O trovách konania rozhodol súd podľa § X42 ods. 1 O. s. p. a zaviazal neúspešného odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, trovy konania vo výške XX € (zaplatený súdny poplatok).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

5

17C/147/2014

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.