

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/1105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112214241
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4112214241.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom: Bratislava, Šoltésovej 14, zast.: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M., N. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: JUDr. Dana Gáborová, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Nitra, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josifa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 47,80 eura s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 12C/155/2013-59 zo dňa 05. februára 2014, v spojení s opravným uznesením č. k. 12C/155/2013-92 zo dňa 28. októbra 2014 - v časti výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu (žaloby) navrhovateľa (žalobcu) zo dňa 27. apríla 2014 Okresný súd Nitra ako súd prvého stupňa vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom tak, že návrh (žalobu) navrhovateľa zamietol a súčasne o trovách účastníkov voči sebe navzájom rozhodol tak, že odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania (proti navrhovateľovi) nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že uplatňovanú pohľadávku na zaplatenie zmluvnej pokuty na základe uzavretej zmluvy o pripojení považoval za nedôvodnú, keď uvedené dojednanie predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. V konaní úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov), na koľko jej žiadne nevznikli, keď vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 150 OSP. V predmetnej veci išlo o spotrebiteľskú vec, táto skutočnosť však neznamená, že odporca, prípadne vedľajší účastník na strane odporcu by mal byť zastúpený automaticky právnym zástupcom a že nemožno objektívne posudzovať podľa § 150 OSP nároky na priznanie náhrad trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil do konania v zmysle § 93 ods. 2 OSP a zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. a úlohou a cieľom vedľajšieho účastníka v takom prípade je ochrana práv spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že dané združenie by mal mať vo svojich radoch osoby, ktoré vedia poskytnúť právne služby v oblasti spotrebiteľských sporov, resp. iné obdobne zdatné osoby. V tomto prípade má aj samotný vedľajší účastník vo svojich radoch členov, ktorí majú právnické vzdelanie. Úmyslom zákonodarcu nebolo, aby sa združenie na ochranu spotrebiteľa dávalo ďalej zastupovať právnym zástupcom, keďže ide o oblasť, v ktorej by sa mal vedľajší účastník vyznať a ak by to predsa len z nejakého dôvodu bolo nutné, tak bez práva na náhradu trov konania. Z opačného pohľadu nie je dôvod pre pribratie združenia ako vedľajšieho účastníka, keďže takéto združenie by nevedelo naplniť predmet svojej činnosti. Daný vedľajší účastník na strane odporkyne opakovane vstupuje do súdnych sporov, automaticky zastúpený

právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedel, o akú konkrétnu vec sa jedná a či je potrebné vôbec do konania vstúpiť. Vzhľadom na uvedené okolnosti, mal preto súd za to, že zastúpenie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne právnym zástupcom je účelové, samo osebe nesleduje cieľ ochrany spotrebiteľa a narúša hospodárnosť konania, z ktorého dôvodu mu preto náhradu trov konania nepriznal.

Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadol vedľajší účastník na strane odporkyne len proti výroku o nepriznaní mu náhrady trov právneho zastúpenia, ktorý žiadal zmeniť, keďže neexistuje žiadny zákon, na základe ktorého by mu súd v predmetnom konaní nemal priznať náhradu trov právneho zastúpenia. Navrhuje odvolaciemu súdu skúmať jeho čiastočný úspech so zreteľom na uplatnený nárok, najmä z aspektu právneho dôvodu žaloby, t. j. skutkového stavu a právnej normy, ktorá sa použila pri rozhodovaní vo veci samej. Uplatňovaný nárok bol neodôvodnený a navrhovateľovi priznaný nebol, teda v predmetnom konaní bol v celom rozsahu úspešný, z čoho mu vyplýva nárok na náhradu trov konania. Zmysel vedľajšieho účastníctva sa v predmetnom konaní naplnil, odporkyňa poskytla skutočnú pomoc v spore a teda trovy právneho zastúpenia sú trovy nevyhnutne potrebné na účelné bránenie odporkyne - spotrebiteľa. Jeho právne zastúpenie v predmetnom konaní považuje za účelné, nakoľko právne kvalifikované podania prispievajú k účinnej ochrane odporcu - spotrebiteľa, ktorý je v spotrebiteľských vzťahoch v slabšom postavení. Navrhovateľ naďalej používa zmluvnú podmienku, ktorá už bola právoplatne určená za neprijateľnú a Občiansky súdny poriadok umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí, keď takýmto zástupcom môže byť i advokát. Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu poukázal na to, že absentoval súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania od odporkyne, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú neúčelne vynaložené, že vstup vedľajšieho účastníka do konania bol účelový a že sudca všeobecného súdu je povinný ex offio prihliadať na nečestné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, čo zabezpečuje, že spotrebiteľ bude mať vždy účinné právne prostriedky na ochranu svojich práv, teda neexistuje pridaná hodnota vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania a prihliadajúc i na prípadné vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1 a 3 OSP) dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Nakoľko sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, na toto v plnom rozsahu len poukazuje (§ 219 OSP). Právo účastníka dať sa vždy právne zastúpiť advokátom odvolací súd nespochybňuje, avšak súd je povinný vždy zvážiť, či trovy s tým účastníkovi vzniknuté sú potrebné na účelné bránenie práva (účelne vynaložené), keďže len na takéto trovy - ich náhradu má v konaní úspešný účastník právo (v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP). Účelové zastúpenie účastníka advokátom v prípadoch, ak ho potreby účastníka nevyžadujú, preto síce nie je možné v konaní vylúčiť (nepripustiť ho), avšak preto naň prihliadať pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa ust. § 142 a tiež aj ust. § 150 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.