

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/87/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114204862  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114204862.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa Fakultná nemocnica s poliklinikou F.D. Roosevelta Banská Bystrica so sídlom Nám. L.Svobodu 1, 975 17 Banská Bystrica, IČO: 00 165 549, proti odporkyni G. W., A.. XX. XX. XXXX, S. F. S. X. XXXX/XX, XXX XX W. W., Š. E. X. H., S. Č. A. A. P. N. E. S. Š., X. S. E. X. W. W., o zaplatenie 1,99 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1,99 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1,99 eura od 14. 07. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 2,20 eura za hotové výdavky v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 03. 03. 2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 1,99 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým ide o pohľadávku za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti počas ošetrenia pacienta - odporkyne na ambulancii ústavnej pohotovosti FNsP FDR BB v zmysle zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti a nariadenia vlády SR č. 722/2004 Z.z., ktorú je povinný uhradiť pacient. Odporkyňa uznala dlh čo do dôvodu a výšky. Nakoľko odporkyňa pohľadávku neuhradila a nereagovala na mimosúdny zmier, domáhal sa podaným návrhom zaplatenia sumy 1,99 eura spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania, ktoré vznikli navrhovateľovi za poštovné poplatky a za vyhotovenie fotokópií listín. Z uvedených dôvodov navrhol, aby sú zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 1,99 eura spolu s 5,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,99 eura od 14. 07. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 2,20 eura za poštovné a vyhotovenie fotokópií listín.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 10Ro/71/2014-11 zo dňa 24. 03. 2014, ktorý bol z dôvodu nemožnosti doručenia do vlastných rúk odporkyni zrušený uznesením č.k. 10Ro/71/2014-24 zo dňa 30. 06. 2014. Z dôvodu, že pobyt odporkyne sa súdu v konaní zistiť nepodarilo, uznesením č.k. 12C/87/2014-50 zo dňa 12. 01. 2015 jej bola na zastupovanie v konaní ustanovená opatrovníčka.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 38 ods. 3 písm. c) zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 577/2004 Z.z.“), ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci lekárskej služby prvej pomoci a ústavnej pohotovostnej služby.

Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 722/2004 Z.z. o výške úhrady poistenca za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, pri poskytovaní ambulantnej zdravotnej starostlivosti v rámci lekárskej služby prvej pomoci a ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby uvedené v § 38 ods. 3 písm. c) zákona 1,99 eura pri každej návšteve poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) zákona. V prípade následnej hospitalizácie sa úhrada neplatí.

Podľa § 558 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 1,99 eura, ide podľa § 200ea OSP o drobný spor. Súd podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené súdom na úradnej tabuli súdu od 06. 02. 2015 do 19. 02. 2015.

Z navrhovateľom predložených listín mal súd preukázané, že odporkyňa Dohodou o uznaní dlhu zo dňa 03. 07. 2013 uznala dlh voči navrhovateľovi vo výške 1,99 eura, ktorý predstavuje pohľadávku vyplývajúcu z povinnosti uhradiť náklady za vyšetrenie/ošetrovanie v ambulancii ústavnej starostlivosti. Nakoľko odporkyňa pohľadávku navrhovateľa neuhradila, súd podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu uhradiť navrhovateľovi 1,99 eura.

Z dôvodu omeškania odporkyne s plnením peňažného dlhu vzniklo navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 nariadenia a to navýšením piatich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou

centrálnou bankou. Odporčyni bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy 1,99 eura aj úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 14. 07. 2013 (deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie v dohode o uznaní záväzku) do zaplataenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Nakoľko navrhovateľ mal v konaní plný úspech, vznikol mu podľa § 142 ods. 1 OSP nárok na náhradu trov konania, ktorú si uplatnil vo výške 1,90 eura za poštovné (0,40 eura za doručenie pokusu o zmier odporčyni a 1,50 eura za doručenie návrhu na súd) a vo výške 0,30 eura za vyhotovenie fotokópií listín (3 x 0,10 eura).

Súd preto podľa § 142 ods. 1 OSP zaviazal v konaní neúspešnú odporčyňu k náhrade trov konania v konaní úspešnému navrhovateľovi vo výške 2,20 eura za hotové výdavky vynaložené s podaním návrhu na súd.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.