

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/315/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411226282  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4411226282.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporkyni: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. T., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou V. Q. A., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 457,08 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 457,08 eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania počínajúc dňom 28.12.2006 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 120,48 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, vedený v L. A. B., a.s., a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 16.12.2011 domáhal zaplatenia sumy 457,08 eur, pričom požadoval úrok z omeškania vo výške 9,5% ročným úrokom z omeškania počínajúc dňom 28.12.2006 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 08.09.2006 spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany uzavrela s odporkyňou úverovú zmluvu č. 3609048489, ktorej súčasťou boli úverové zmluvné podmienky, s ktorými odporkyňa vyjadrila súhlas svojím podpisom na zmluve, pričom na základe uvedenej úverovej zmluvy spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. poskytla odporkyni úver v sume 411,60 eur (12.400,- Sk) na nákup tovaru. Odporkyňa sa zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v mesačných splátkach po 1.364,- Sk po dobu 10 mesiacov, pričom prvá splátka bola splatná dňa 08.10.2006. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporkyňa neuhradila navrhovateľovi žiadnu splátku. Zároveň v návrhu uviedol, že účastníci si v zmluve dohodli zmluvnú pokutu vo výške 8% z omeškanej dlžnej čiastky. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že žalovaná suma 457,08 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru v sume 411,60 eur, z neuhradených dohodnutých úrokov v sume 21,12 eur, pričom uvedená suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu, zmluvnej pokuty v sume 20,04 eur podľa hlavy 7 úverových podmienok a zo zmluvnej pokuty v sume 4,32 eur podľa hlavy 13 uvedených podmienok. Navrhovateľ v návrhu taktiež uviedol, že uvedenú pohľadávku voči odporcovi spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. Bratislava postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 05.09.2008 podľa §524 Občianskeho zákonníka na navrhovateľa. K uvedenému návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o poskytnutí úveru, úverové zmluvné podmienky, zmluvu o postúpení pohľadávok, splátkový kalendár.

Konajúci súd vydal vo veci platobný rozkaz č. 7RO/150/2011 zo dňa 04.01.2012, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 06.10.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné odporkyni doručiť do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/315/2014 zo dňa 15.01.2015 ustanovil odporkyni opatrovníka, keďže odporkyňa zásielky súdu na adrese trvalého pobytu nepreberala a jej pobyt súd nebol známy.

Na pojednávaní dňa 20.02.2015 sa zástupca právneho zástupcu navrhovateľa nezúčastnil, ktorý neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal odročenie pojednávania. Tiež žiadal priznať trovy konania. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá doručenie predvolania mala riadne vykázané, a ktorá svoju neúčast' na pojednávaní ústne ospravedlnila pred pojednávaním z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a uviedla, že súhlasí, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, pričom vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Súd preto pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s. vyššie uvedenú zmluvu o úvere, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý úver v sume 411,- eur, pričom odporkyňa sa uvedenú sumu zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 10 mesiacov, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý 08.10.2006, pričom nasledujúce splátky mali byť splatné vždy v 20.deň v mesiaci. Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa neplatila včas a riadne mesačné splátky úveru súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom žalovaná suma vo výške 457,08 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru v sume 411,60 eur, z neuhradených dohodnutých úrokov v sume 21,12 eur, pričom uvedená suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu, zmluvnej pokuty v sume 20,04 eur podľa hlavy 7 úverových podmienok a zo zmluvnej pokuty v sume 4,32 eur podľa hlavy

13 uvedených podmienok. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a to podľa § 3 nariadenia Vlády č. 87/95 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je dvojnásobok základnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu a úroky z omeškania priznal vo výške dvojnásobku základnej sadzby stanovenej Národnou bankou Slovenska ku dňu 28.12.2006, ktorá úroková sadzba predstavovala 4,75 %.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 120,48 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 27,- eur a z trov právneho zastúpenia v sume 93,48 eur vrátane DPH, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 31,54 eur ( prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania ) s tým, že ku každému úkonu náležal režijný paušál 7,41 eur, s tým, že uvedené trovy právneho zastúpenia boli navýšené o sumu 15,58 eur, ktorá predstavuje 20% DPH. keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písmeno a/, b/ , § 16 ods. 3 a § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.