

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010087
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5620010087.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovvej a prísediacich Marty Pivkovej a Jána Uličného na hlavnom pojednávaní dňa 19. decembra 2022 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v trestnej veci

o b ž a l o v a n é h o

N. O. H. G. J. Í. W. H., nar. X. X. XXXX P. X., trvale bytom U. XXXX/XX, X., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

súd r u š í výrok o vine rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 33T/68/2017-822 zo dňa 21. 12. 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 2To 22/2022-970 zo dňa 7. 9. 2022, právoplatného dňa 7. 9. 2022, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že

1./ si v presne nezistenom čase v rokoch 2012 - 2013 vytypoval a následne vystupujúc v mene spoločnosti Pragfi, s.r.o., so sídlom Trnava, Hospodárska č. 3611/53, IČO: 47 437 308, oslovil poškodeného N.. N. X., s ponukou investovania finančných prostriedkov poškodeného na Burze cenných papierov v Prahe, a. s., so sídlom Česká republika, Praha, Rybná č. 14, IČ: 47115629, spočívajúceho vo výhodnom obstarávaní a následnom ziskovom predaji cenných papierov a za týmto účelom uzatvorili dňa 5. 3. 2013 v Nitre v Obchodnom centre Mlyny, Štefánikova trieda č. 61 Mandátnu zmluvu medzi mandatárom N. O. a mandantom N.. N. X., ktorou sa obžalovaný ako mandatár zaviazal, že bude pre poškodeného ako mandanta zriaďovať obchodné záležitosti spočívajúce v investovaní na kapitálových trhoch, a to tak, že bude prijímať, vytvárať a postupovať pokyny na nákup alebo predaj cenných papierov, pričom na základe tejto zmluvy mandant N. X. odovzdal N. O. v období od 25. 2. 2013 do 28. 4. 2015 postupne v hotovosti alebo prevodom na účet sumu vo výške 154.000,- Eur a 135.000,- CZK (spolu teda približne 159.000,- Eur), z ktorých v priebehu rokov 2013 až 2014 vyplatil obžalovaný naspäť poškodenému sumu 8.000,- Eur a 556.000,- CZK (spolu teda približne 38.576,- Eur), pričom však obžalovaný žiadny nákup ani predaj cenných papierov pre N. X. nikdy neobstaral, v čase preberania finančných prostriedkov od poškodeného nemal obchodovanie s cennými papiermi nijako právne ani personálne zabezpečené, vylákané peňažné prostriedky poškodeného podľa uzatvorenej Mandátnej zmluvy neinvestoval dohodnutým spôsobom, nevrátil ich poškodenému a použil ich na doposiaľ nezistený účel, čím spôsobil poškodenému N.. N. X. škodu na majetku vo výške 130.424,- Eur,

2./ v priebehu roku 2013 sa zoznámil v sídle spoločnosti Pragfi, s.r.o., so sídlom Trnava, Hospodárska č. 3611/53, IČO: 47 437 308 s poškodeným Y. X., ktorému prezentoval ponuku možného investovania finančných prostriedkov poškodeného na Burze cenných papierov v Prahe, a. s., so sídlom Česká republika, Praha, Rybná č. 14, IČ: 47115629, spočívajúceho vo výhodnom obstarávaní a následnom ziskovom predaji cenných papierov a za týmto účelom uzatvoril bližšie nezistený deň v mesiaci október

až november 2013 v sídle spoločnosti Pragfi, s.r.o., Mandátnu zmluvu medzi mandatárom - spoločnosťou Pragfi, s.r.o. a mandantom Y. X., ktorou sa obžalovaný vystupujúci v mene spoločnosti Pragfi, s.r.o., ako mandatár zaviazal, že bude pre poškodeného ako mandanta zriaďovať obchodné záležitosti spočívajúce v investovaní na kapitálových trhoch, a to tak, že bude prijímať, vytvárať a postupovať pokyny na nákup alebo predaj cenných papierov, pričom na podklade tejto zmluvy mandant Y. X. odovzdal prostredníctvom konateľov spoločnosti Pragfi, s.r.o., - L. J., a neskôr I. T., N. O. v období od 5. 11. 2013 do 15. 5. 2014 postupne v hotovosti sumu vo výške 78.000,- Eur, z ktorých bolo poškodenému v máji 2014 vrátených 90.000,- CZK (teda približne 3.330,- Eur), pričom však obžalovaný žiadny nákup a ani predaj cenných papierov pre Y. X. nikdy neobstaral, v čase preberania finančných prostriedkov od poškodeného nemal obchodovanie s cennými papiermi nijako právne ani personálne zabezpečené, vylákané peňažné prostriedky poškodeného podľa uzatvorenej Mandátnej zmluvy neinvestoval dohodnutým spôsobom, nevrátil ich poškodenému a použil ich na doposiaľ nezistený účel, čím spôsobil poškodenému Y. X. škodu na majetku vo výške 74.670,- Eur,

právne kvalifikovaný ako pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona.

R u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 33T/68/2017-822 zo dňa 21. 12. 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 2To 22/2022-970 zo dňa 7. 9. 2022, právoplatného dňa 7. 9. 2022, ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a výrok o ochrannom dohľade, ktorým bol obžalovanému podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 78 ods. 1 Trestného zákona uložený ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

R u š í výrok o náhrade škody rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 33T/68/2017-822 zo dňa 21. 12. 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 2To 22/2022-970 zo dňa 7. 9. 2022, právoplatného dňa 7. 9. 2022, ktorým bola obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložená povinnosť na náhradu škody poškodenému N.. N. X., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L. XXX/X, B., škodu vo výške 130.424,- Eur a poškodenému Y. X., nar. X. X. XXXX, trvale bytom G. N.. Č.. XXX/XX, T., škodu vo výške 74.000,- Eur,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

O b ž a l o v a n ý

N. O. H. G. J. Í. W., nar. X. X. XXXX P. X., trvale bytom U. XXXX/XX, X., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1./ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech, N. O. a Y. J., konajúc pod falošnými priezviskami - N. O. ako Y.. N. V. a Y. J. ako N.. Y. X., v presne nezistený deň začiatkom roka 2015 oslovili N.. Y. U., ktorému najskôr obžalovaný Y. J. niekoľkokrát zatelefonoval a sľuboval mu výhodnú ponuku, týkajúcu sa zhodnotenia finančných prostriedkov na Burze cenných papierov Praha, a. s., Rybná č. 14, IČO: 47115629, bezprostredne po tom sa všetci obžalovaní, vrátane L. J. dostavili do Liptovského Mikuláša, kde N. O. a Y. J. navštívili poškodeného N.. Y. U. v jeho kancelárii na Mestskom úrade, Štúrova ulica 1989/41, Liptovský Mikuláš, opäť ponúkali investovanie do nákupu akcií a zhodnotenia finančných prostriedkov na spomenutej burze, zhodnotenie malo spočívať vo výhodnom obstarávaní a následnom ziskovom predaji cenných papierov spoločností ČEZ a O2, pričom L. J. ich počas stretnutia čakal vonku, následne bola dňa 14. 1. 2015 v Liptovskom Jáne v penzióne Dvory, v prítomnosti všetkých obžalovaných podpísaná mandátna zmluva medzi mandatárom - spol. Pragfi, s.r.o., Hospodárska č. 3611/53, Trnava, IČO: 47 437 308, a mandantom N.. Y. U., ktorou sa mandatár zaväzoval pre poškodeného ako mandanta zriaďovať obchodné záležitosti

spočívajúce v investovaní na kapitálových trhoch, a to tak, že spoločnosť Pragfi, s.r.o., bude prijímať, vytvárať a postupovať pokyny na nákup alebo predaj cenných papierov, na tomto stretnutí bola totožnosť prítomného L. J. poškodenému zatajená s tvrdením, že J. je mŕtvy, poškodený N.. Y. U. s dôverou v sľuby prezentované zo strany N. O. a Y. J. postupne zaslal prevodom na účet, ktorý bol špecifikovaný v predmetnej zmluve číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, a ktorý pre účely získavania peňazí zriadil L. J. a s týmto účtom aj disponoval, a to dňa 20. 1. 2015 sumu vo výške 6.000,- Eur, dňa 22. 1. 2015 sumu vo výške 14.000,- Eur, dňa 4. 2. 2015 sumu vo výške 10.000,- Eur, dňa 5. 2. 2015 sumu vo výške 10.000,- Eur, dňa 19. 3. 2015 sumu vo výške 4.000,- Eur a v hotovosti dňa 23. 3. 2015 odovzdal v priestoroch hotela Jánošík v Liptovskom Mikuláši sumu 350,- Eur a dňa 26. 3. 2015 odovzdal sumu 9.700,- Eur v priestoroch cukrárne Včela pri obchodnom dome Billa v Liptovskom Mikuláši, pričom z akcií uvedených podnikov mu mali byť v septembri 2015 prvýkrát vyplácané dividendy, čo sa doposiaľ nestalo, pričom N. O., Y. J. a L. J. vopred vedeli, že v prospech poškodeného nebudú realizovať žiadne nákupy a predaje cenných papierov, pretože takéto obchodovanie nemala spoločnosť žiadnym spôsobom právne a ani personálne zabezpečené, získané finančné prostriedky použili na nezistené súkromné účely, L. J. zabezpečoval výber hotovosti z vyššie špecifikovaného bankového účtu, tieto si medzi sebou rozdelili v nezistenom pomere, poškodenému neboli peniaze z ich strany vrátené napriek jeho výzvam, čím mu obžalovaný N. O. spoločne s Y. J. a L. J., ktorí za uvedené konanie boli právoplatne odsúdení rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/57/2018-616 zo dňa 28. 9. 2020, právoplatným dňa 28. 9. 2020, spôsobil škodu vo výške 54.050,- Eur,

2./ si v presne nezistenom čase v rokoch 2012 - 2013 vytypoval a následne vystupujúc v mene spoločnosti Pragfi, s.r.o., so sídlom Trnava, Hospodárska č. 3611/53, IČO: 47 437 308 oslovil poškodeného N.. N. X., s ponukou investovania finančných prostriedkov poškodeného na Burze cenných papierov v Prahe, a. s., so sídlom Česká republika, Praha, Rybná č. 14, IČ: 47115629, spočívajúceho vo výhodnom obstarávaní a následnom ziskovom predaji cenných papierov a za týmto účelom uzatvorili dňa 5. 3. 2013 v Nitre v Obchodnom centre Mlyny, Štefánikova trieda č. 61 Mandátnu zmluvu medzi mandatárom N. O. a mandantom N.. N. X., ktorou sa obžalovaný ako mandatár zaviazal, že bude pre poškodeného ako mandanta zriaďovať obchodné záležitosti spočívajúce v investovaní na kapitálových trhoch, a to tak, že bude prijímať, vytvárať a postupovať pokyny na nákup alebo predaj cenných papierov, pričom na základe tejto zmluvy mandant N. X. odovzdal N. O. v období od 25. 2. 2013 do 28. 4. 2015 postupne v hotovosti alebo prevodom na účet sumu vo výške 154.000,- Eur a 135.000,- CZK (spolu teda približne 159.000,- Eur), z ktorých v priebehu rokov 2013 až 2014 vyplatí obžalovaný naspäť poškodenému sumu 8.000,- Eur a 556.000,- CZK (spolu teda približne 38.576,- Eur), pričom však obžalovaný žiadny nákup ani predaj cenných papierov pre N. X. nikdy neobstaral, v čase preberania finančných prostriedkov od poškodeného nemal obchodovanie s cennými papiermi nijako právne ani personálne zabezpečené, vylákané peňažné prostriedky poškodeného podľa uzatvorenej Mandátnej zmluvy neinvestoval dohodnutým spôsobom, nevrátil ich poškodenému a použil ich na doposiaľ nezistený účel, čím spôsobil poškodenému N.. N. X. škodu na majetku vo výške 130.424,- Eur,

3./ v priebehu roku 2013 sa zoznámil v sídle spoločnosti Pragfi, s.r.o., so sídlom Trnava, Hospodárska č. 3611/53, IČO: 47 437 308 s poškodeným Y. X., ktorému prezentoval ponuku možného investovania finančných prostriedkov poškodeného na Burze cenných papierov v Prahe, a. s., so sídlom Česká republika, Praha, Rybná č. 14, IČ: 47115629, spočívajúceho vo výhodnom obstarávaní a následnom ziskovom predaji cenných papierov a za týmto účelom uzatvoril bližšie nezistený deň v mesiaci október až november 2013 v sídle spoločnosti Pragfi, s.r.o., Mandátnu zmluvu medzi mandatárom - spoločnosťou Pragfi, s.r.o. a mandantom Y. X., ktorou sa obžalovaný vystupujúci v mene spoločnosti Pragfi, s.r.o., ako mandatár zaviazal, že bude pre poškodeného ako mandanta zriaďovať obchodné záležitosti spočívajúce v investovaní na kapitálových trhoch, a to tak, že bude prijímať, vytvárať a postupovať pokyny na nákup alebo predaj cenných papierov, pričom na podklade tejto zmluvy mandant Y. X. odovzdal prostredníctvom konateľov spoločnosti Pragfi, s.r.o., - L. J., a neskôr I. T., N. O. v období od 5.11. 2013 do 15. 5. 2014 postupne v hotovosti sumu vo výške 78.000,- Eur, z ktorých bolo poškodenému v máji 2014 vrátených 90.000,- CZK (teda približne 3.330,- Eur), pričom však obžalovaný žiadny nákup a ani predaj cenných papierov pre Y. X. nikdy neobstaral, v čase preberania finančných prostriedkov od poškodeného nemal obchodovanie s cennými papiermi nijako právne ani personálne zabezpečené, vylákané peňažné prostriedky poškodeného podľa uzatvorenej Mandátnej zmluvy neinvestoval dohodnutým spôsobom, nevrátil ich poškodenému a použil ich na doposiaľ nezistený účel, čím spôsobil poškodenému Y. X. škodu na majetku vo výške 74.670,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku škodu väčšieho rozsahu a tohto skutku sa dopustil sčasti spoločným konaním,

č í m s p á c h a l

pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 3 Trestného zákona na s p o l o č n ý trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému u k l a d á ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému N.. N. X., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L. XXX/X, B., škodu vo výške 130.424,- Eur a poškodenému Y. X., nar. X. X. XXXX, trvale bytom G. N.. Č.. XXX/XX, T., škodu vo výške 74.000,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.