

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/993/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613234511  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7613234511.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudkýň JUDr. Gizely Majerčákovej a JUDr. Anny Slovinskej v právnej veci žalobcu: Správa domov SBD Bratislava II, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Strojnícka č. 8, IČO: 35 970 740, proti žalovanej C. C., L. XX.X.XXXX, bývajúcej v D. L. E., D. Č.. XXXX/XX, o zaplatenie 359,89 eura s prísl., o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 21.7.2014 č. k. 7C/8/2014 - 67 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nepriznal žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov v tomto konaní. Rozhodol tak o jej návrhu na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, včítane trov konania vzhľadom na jej osobné, zárobkové a majetkové pomery.

Svoje rozhodnutie po právnom posúdení veci podľa § 138 ods. 1, § 30 O.s.p. odôvodnil tým, že žalovanú vyzval, aby svoju žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov doplnila o dôkazy a zaslal jej aj formulárové tlačivo na vyplnenie a vrátenie súdu, čo však žalovaná neurobila. Oznamovala súdu, že jej boli odcudzené z bytu dôkazy a listiny, no súd jej postup považoval za špekulatívny, lebo aj bez predmetného tlačiva mohla písomne konkretizovať a odôvodniť svoje pomery. Súd prvého stupňa si sám zadovážil dôkazy, týkajúce sa osoby žalovanej a z Výpisu z Obchodného registra zistil, že je spoločníkom spoločnosti PROTON s.r.o. so sídlom v Smižanoch, kde v januári 2011 vložila vklad 3.320 eur a zo spisu tamojšieho súdu 7C/325/2013 bolo zistené, že sama uviedla, že v tejto firme pracuje ako účtovníčka. Nemožno ju teda posudzovať ako osobu v hmotnej núdzi podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 327/2005 Z. z. a nejde o občana, ktorý by bol odkázaný výživou na inú osobu. Samotná výška súdneho poplatku (21,50 eura) nie je taká vysoká, ktorá by bola pre žalovanú likvidačnou.

Proti uzneseniu podala odvolanie v zákonnej lehote žalovaná, ktoré odôvodnila tým, že v konaní pred Okresným súdom Spišská Nová Ves došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

V písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobca uviedol, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav veci a vyvodil aj správny právny záver, preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

Odvolací súd prejednal vec na základe podaného odvolania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p., bez nariadenia pojednávania. Preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1,3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

Odvolací súd konštatuje, že uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správny a správne sú aj dôvody v ňom uvedené. Súd prvého stupňa náležite a správne zistil skutkový stav veci, sám vykonal potrebné dokazovanie na sama v súdom stanovenej lehote nepredložila dôkazy a konkrétne neopísala svoje

osobné, zárobkové a majetkové pomery. Postupu prvostupňového súdu v konaní ani jeho rozhodnutiu nemožno vytknúť pochybenia zakladajúce záver o naplnení niektorého z uplatňovaných dôvodov odvolania.

Podľa ustanovenia § 219 ods. 1,2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolanie žalovanej neobsahuje žiaden konkrétny dôvod, pre ktorý považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za nesprávne, tvrdila len, že v konaní pred prvostupňovým súdom došlo k vadám podľa § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (použila odvolacie dôvody uvedené v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/). Ani k svojmu odvolaniu nepripojila žiadne dôkazy, potrebné na posúdenie jej pomerov, pričom ju neospravedľuje ani ňou tvrdená skutočnosť, že listiny a dôkazy jej boli odcudzené. Žalovaná mohla už aj v rámci odvolacieho konania predložiť aspoň tlačivo, ktoré je k dispozícii na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Odvolací súd pre poučenie žalovanej uvádza, že oslobodenie od súdnych poplatkov sa nevzťahuje na náhradu trov konania účastníkov. Zákon za trovy konania považuje najmä: hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov vrátane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, tlmočné, odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát, a pod., pričom súdne poplatky sa stávajú súčasťou trov konania v momente, ako ich účastník v zmysle zákona zaplatil alebo mu aspoň vznikla povinnosť súdny poplatok zaplatiť, i keď tak doposiaľ neučinil. Ani oslobodenie od súdnych poplatkov nezaručuje účastníkovi, ktorý podľa zákona má povinnosť nahradiť trovy konania inému účastníkovi, že ich nemusí nahradiť, pokiaľ súd nedospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa (§150 ods. 1 O.s.p.), pre ktoré náhradu trov neprizná.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.