

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010038
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010038.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č. k.: 1T/9/2015-75
IČS: 5915010038

Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinená

V. A., nar. XX.XX.XXXX vo D., trvale bytom F. - F. XXXX/XX, prechodne bytom R. XX, D., zamestnaná, na slobode,

uznáva sa za vinnú, že

dňa 11.02.2014 okolo obedňajších hodín, M. A., nar. XX.XX.XXXX zareagoval na inzerát na webovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, kde obvinená, vystupujúca pod menom „Monika“ ponúkala mobilné telefóny Samsung S3 bielej farby za 190,- eur a Samsung S4 mini, čiernej farby za 190,- eur, kde M. A. sa po vzájomnej dohode s osobou W. R., nar. XX.XX.XXXX dohodli, že uvedené telefóny kúpia, pričom následne s obvinenou vystupujúcou pod menom „Monika“ prostredníctvom emailovej služby na email V.@X..E. <<mailto:V.@X..E>> komunikoval M. A., kde sa vzájomne dohodli na finančnej sume za obidva telefóny vo výške 370,- eur, pričom dňa 11.02.2014 o 23.20 hod. M. A., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenou vystupujúcou pod menom „Monika“ odoslal prostredníctvom služby Internetbanking na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX finančnú sumu vo výške 370,- eur, na čo sa M. A. dňa 13.02.2014 spojil s obvinenou vystupujúcou pod menom Monika, kde táto mu uviedla, že peniaze, ktoré mal zaslať M. A. na účet, ktorý uviedla, neprišli, ďalej dňa 15.02.2014 M. A. opätovne kontaktoval obvinenú zvanú, resp. vystupujúcu pod menom „Monika“, kde táto uviedla, že peniaze, ktoré jej odoslal M. A., jej na účet prišli s tým, že peniaze alebo vyššie uvedené ponúkané telefóny zašle dňa 17.02.2014 na adresu, ktorú jej M. A. uviedol, a to M. A., R. XXX, T., pričom následne až do dnešného dňa k zaslaniu vyššie uvedených telefónov a ani k vráteniu odoslaných finančných prostriedkov nedošlo, kde obvinená vystupujúca pod menom „Monika“ na urgencie nereagovala, neozývala sa, pričom následnými vykonanými úkonmi trestného konania

bolo zistené, že osobou, ktorá vystupovala pod vyššie uvedeným menom „Monika“, komunikovala s poškodeným emailom, s emailovou adresou V.@X..E. <mailto:V.@X..E.> a dala si previesť finančnú čiastku vo výške 370,- eur, ktorá jej bola zaslaná prevodom na účet XXXXXXXXXXXX/XXXX, je obvinená V. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. - F. XXXX/XX, čím týmto svojim konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla do omylu poškodených M. A. a W. R. a spôsobila tak na ich majetku malú škodu, a to M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom R. XXX vo výške 185,- eur a W. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., ul. W. XX/XX vo výške 185,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. j) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov, výkon ktorého jej súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Zvolen, č. k. 5T/59/2014 zo dňa 01.08.2014 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, výkon ktorého jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov. Súd zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť poškodenému M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, škodu vo výške 185,- eur a poškodenému W. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., W. XX/XX, T., škodu vo výške 185,- eur, a to najneskôr do skončenia skúšobnej doby.

Okresný súd Ružomberok

dňa 19.02.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.