

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713207465
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713207465.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobkyne V. N. G. G..M..B., G. G. D. H., Y. X, IČO: 35 831 154, právne zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, proti žalovanému v rade 1/ I. H.Y., T.. XX.X.XXXX, H. Y., O.. Q. Y. Č.. XXX/XX, v rade 2/ C. D., T.. XX.XX.XXXX, H. S.É. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na žalovanej strane B. F. D. B. C. G. G. D. H., Š. T.. X právne zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom v Bratislave, Zámocká 36 v konaní o zaplatenie 491,1 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný v rade 1/ I. H. je žalobcovi povinný zaplatiť sumu 182,21 € spolu s úrokmi z omeškania ročne
- 9 % zo sumy 59,39 € od 18. 07. 2010 do zaplatenia,
- 9 % zo sumy 37,73 € od 18. 05. 2010 do zaplatenia,
- 9 % zo sumy 38,51 € od 18. 06. 2010 do zaplatenia,
- 9 % zo sumy 44,26 € od 19. 08. 2010 do zaplatenia,
- 9 % zo sumy 2,32 € od 19. 09. 2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný v rade 2/ C. D. je žalobcovi povinný zaplatiť sumu 12,89 € spolu s úrokmi z omeškania ročne
- 9 % zo sumy 4,20 € od 18. 07. 2010 do zaplatenia,
- 9 % zo sumy 2,67 € od 18. 05. 2010 do zaplatenia,
- 9 % zo sumy 2,72 € od 18. 06. 2010 do zaplatenia,
- 9 % zo sumy 3,13 € od 19. 08. 2010 do zaplatenia,
- 9 % zo sumy 0,17 € od 19. 09. 2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieta.

Žiadny z účastníkov a vedľajší účastník nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 17.5.2013 sa žalobca proti právnej predchodkyňi žalovaných v rade 1/ a 2/ J. D., T.. XX.X.XXXX, naposledy bytom S. XXX, ktorá v priebehu konania zomrela dňa 8.9.2013, domáhal zaplatenia sumy 494,10 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 63,59 € od 18. 07. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 40,40 € od 18. 05. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 41,23 € od 18. 06. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 47,39 € od 19. 08. 2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 2,49 € od 19. 09. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že obchodná spoločnosť Slovak Telecom, a.s. so sídlom v Bratislave podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách uzavrela s pôvodnou žalovanou zmluvu o pripojení, ktorou sa zaviazala poskytovať pôvodnej žalovanej elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených touto zmluvou. Cena poskytnutých služieb bola vyúčtovaná predchodkyňi žalovaných faktúrami č. XXXXXXXXXXXX splatnou do 17. 07. 2010 v sume 63,59 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou do 17. 05. 2010 v sume 40,40 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX

splatnou do 17. 06. 2010 v sume 41,23 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou do 18. 08. 2010 v sume 47,39 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou do 18. 09. 2010 v sume 2,49 €.

Keďže pôvodná žalovaná v lehote zročnosti tieto faktúry nezaplatila, bol žalobca, ktorý sa stal veriteľom tejto pohľadávky voči pôvodnej žalovanej zmluvou o postúpení pohľadávok, nútený obrátiť sa žalobou na súd. Žalobca totiž nadobudol pohľadávku z vyššie uvedených faktúr ako postupník zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou s postupcom obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a.s. zo dňa 3.10.2012.

V priebehu konania súd zistil, že pôvodna žalovaná zomrela a to dňa 8.9.2013. Podľa osvedčenia o dedičstve vydaného na základe poverenia Okresného súdu Martin sp.zn. 17D/565/2013 vydala osvedčenie o dedičstve v dedičskom konaní JUDr. Viera Školníková, notárka ako súdna komisárka so sídlom v Martine, ul. Záborského 2 a z tohto osvedčenia súd zistil, že dedičstvo po predchodkyňi žalovaných nadobudli žalovaní v rade 1/ a 2/, označení v záhlaví tohto rozsudku a to žalovaný v rade 1/ nadobudol hodnoty z dedičstva 93,4% a žalovaný v rade 2/ nadobudol hodnoty s celkového dedičstva 6,60%.

Potom, čo sa žalobca oboznámil s výsledkami dedičského konania po pôvodnej žalovanej, podaním zo dňa 2.12.2014 navrhol, aby súd pokračoval v konaní s dedičmi poručiťľa, ktorými sú žalovaný v rade 1/ a žalovaný v rade 2/ a súčasne aby ich zaviazal k uhradeniu pohľadávky v pomere hodnoty, v akej nadobudli dedičstvo.

V priebehu konania tiež oznámením zo dňa 13.11.2014 zahlásil vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovaných v rade 1/ a 2/ a to B. F. D. B. C. G. G. G. D. H., Š. T. X, IČO: 42362962, právne zastúpený JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom v Bratislave, Zámocká č. 36, ktorý sa ale inak v konaní nevyjadril a do konania nezapojil.

Vzhľadom na skutočnosť, že išlo o drobný spor v zmysle § 200 ea Občianskeho súdneho poriadku súd podľa § 115 a/ ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 156 ods. 3 O.s.p. rozhodol o vyhlásení rozsudku vo veci samej, bez nariadenia pojednávania dňa 19.2.2015. Súd tento deň vyhlásil verejne rozsudok, ktorého výroková časť je zachytená vo výrokovej časti písomného vyhotovenia rozsudku.

Pri rozhodovaní o nárokoch žalobcu súd vychádzal z obsahu spisového materiálu. Súd mal nepochybne preukázané, že predchodkyňa žalovaných v rade 1/ a 2/ s predchodcom žalobcu obchodnou spoločnosťou Slovak - Telecom a.s. dňa 26.10.2009 uzavrela zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie VRI Solo vysokorýchlostného internetu Solo, jeho zriadenie, prístup, kúpa modemu pre programy Jar 2009 s 18-mesačnou viazanosťou a kúpa programu Jar 2009 so zľavou na 24 mesiacov pri viazanosti 18 mesiacov. Ešte predtým dňa 23.6.2009 predchodkyňa žalovaných uzavrela s obchodnou spoločnosťou Slovak - Telecom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služby Magio a to premena VRI Solo na Magio Naket - samoinštalácia, prístup k Magio DSL a ďalšie v zmluve uvedené produkty. Zmluva bola uzavretá na dobu viazanosti 24 mesiacov. V odseku f/ zmluvy, ktorý sa zaoberal zmluvnými pokutami, zmluvná pokuta za porušenie záväzku 24 mesačnej viazanosti užívať službu Magio bola dohodnutá vo výške 299,- Eur.

Súd potom zistil, že predchodkyňi žalovaných boli obchodnou spoločnosťou Slovak - Telecom faktúrami, ktoré sú uvedené v žalobe a súd ich pomenúva vyššie, vyúčtované ceny poskytnutých služieb vo výške 42,89 Eur, ktorá cena bola zročná 17.5.2010 v sume 41,23 Eur, ktorá suma bola zročná k 17.6.2010, v sume 63,59 Eur, ktorá suma bola zročná k 17.7.2010 v sume 47,39 Eur, ktorá suma bola zročná k 18.8.2010 a v sume 301,49 Eur, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č. 1718691030, ktorá bola zročná 18.9.2010. Touto faktúrou bol žalovanej vyúčtovaný poplatok za prístup k internetu bez DPH vo výške 2,09 Eur a s DPH 2,49 Eur. Súčasne touto faktúrou bola vyúčtovaná pokuta Magio TV Leto 2009 vo výške 299,- Eur, teda pokuta za nedodržanie zmluvnej viazanosti, po v zmluve dohodnutú dobu. V konaní nebol produkovaný dôkaz, žeby predchodkyňa žalovaných v rade 1/ a 2/, resp. žeby žalovaní v rade 1/ a 2/ tieto faktúry buď predchodcovi žalobcu, teda postupcovi, alebo samotnému žalobcovi zaplatili.

Majúc preukázané tieto skutočnosti, súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná len čiastočne.

Súd nemohol priznať žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 299,- Eur, ktorá suma tvorí spolu s ďalšími faktúrami súčet sumy 494,10 Eur, ktorú žalobca požaduje priznať titulom istiny.

K priznaniu tejto sumy podľa presvedčenia súdu bránilo súdu ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. (zák. č. 40/1964 Zb.). Je totiž nepochybné, že zmluva, ktorú uzavrela právna predchodkyňa žalovaných s predchodcom žalobcu má charakter zmluvy spotrebiteľskej.

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súdu je totiž z rozhodovacej činnosti známy rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 14C/133/2014, ktorým bola za neprijateľnú zmluvnú podmienku vyhlásená zmluvná pokuta vo výške 199 €, na ktorú mal rovnakému mobilnému operátorovi proti spotrebiteľovi vzniknúť nárok na základe zmluvy o pripojení pri nedodržaní zmluvnej viazanosti používať službu Magio SAT. Rovnako Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom sp. zn. 4C/8/2013 z 30. 01. 2013 nepriznal právnomu nástupcovi rovnakého telekomunikačného operátora, vzhľadom na neprijateľnosť zmluvnej podmienky, zmluvnú pokutu, na ktorú mal vzniknúť nárok pri nedodržaní 18 mesačnej viazanosti pri využívaní internetového programu. Podobne rozhodoval rozsudkom Okresný súd Lučenec v konaní sp. zn. 14C/113/2013 zo dňa 17. 02. 2014. Vo všetkých týchto prípadoch vychádzali súdy pri určení neprijateľnosti zmluvnej pokuty, pri nedodržaní zmluvnej viazanosti zo skutočnosti, že podmienky, za ktorých má vzniknúť mobilnému operátorovi Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave nárok na zmluvnú pokutu nezohľadňovali čas, po ktorý žalovaný spotrebiteľ riadne plnil zmluvu a v akom časovom predstihu pred ukončením zmluvnej viazanosti došlo k ukončeniu zmluvy. Preto rovnako ako predchádzajúce súdy, považoval súd z tohto pohľadu zmluvnú pokutu za porušenie záväzku dodržať 24 mesačnú dobu viazanosti užívať službu Magio vo výške 299 € uvedenú v ods. f/ vyššie uvádzanej zmluvy o pripojení za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zák. a teda v zmysle § 53 ods. 5 za neplatnú a plnenie z nej žalobcovi nepriznal.

Ako súd konštatoval vyššie, súd nemal výhrady k nároku žalobcu na preplatenie ceny poskytovaných služieb, ktorý nárok nachádza právnu oporu v ustanoveniach zmlúv, ktoré uzavrela predchodkyňa žalovaných s predchodcom žalobcu a v cenníkoch a v tarife mobilného operátora, ktorý bol predchodcom žalobcu. Súd ale v závislosti od pomeru, akým sa obaja žalovaní podieľali na dedičstve po ich predchodkyňi rozdelil nároky žalobcu z jednotlivých faktúr a žalovaných zaviazal k úhrade súm, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Popri istine súd žalobcovi priznal aj nárok na úrok z omeškania, ktorý nachádza právnu oporu v ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Predchodkyňa žalovaných sa do omeškania dostala vždy dňom, ktorý nasledoval po zročnosti tej, ktorej faktúry a výška úroku z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže ani jeden z účastníkov konania nebol v konaní plne úspešný, súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že ani jednému z účastníkov a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.