

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/209/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313217952  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313217952.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.Box 205, Bratislava, proti žalovanému: O. Č., G.. X.X.XXXX, G. K. L., XX. Q. XX/XX, v konaní zastúpený opatrovníkom: Jana Vrečníková, pracovníčka Okresného súdu Levice, o zaplatenie 626,19 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 366,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 6.10.2010 až do zaplatenia, na účet žalobcu vedený vo VÚB a.s., číslo účtu 2186202151/0200, VS 3434837, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 626,19 Eur, úrok z omeškania 9,00 % p.a. zo sumy 259,59 Eur od 6.9.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,20 % p.a. zo sumy 366,60 Eur od 25.9.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ust. § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, za čo mu vystavil a doručil faktúru č. 7007487566 s dátumom splatnosti 5.9.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 259,59 Eur, faktúru č. 7008490134 na sumu 366,60 Eur s dátumom splatnosti 3.10.2010. Žalovaný v rozpore s dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Po postúpení pohľadávky žalovaný nezaplatil žalobcovi ani len časť dlžnej sumy.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 8.1.2014 pod č.k. 12Ro/538/2013-27. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 22.5.2014 pod č.k. 12Ro/538/2013-45 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice žalovanému zdržujúcemu sa na neznámom mieste uznesením zo dňa 8.1.2015 pod č.k. 7C/209/2014-56 ustanovil opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 20.2.2015 rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, doručenie mal riadne vykázané, neúčast' písomne ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v ich neprítomnosti, pričom zotrval na žalobcom návrhu v spojení s predloženými dôkazmi.

Opatrovník žalovaného po oboznámení sa so žalobou a pripojenými dokladmi vzniesol námietku premlčania v časti o zaplatenie sumy 259,59 Eur.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35763469 ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanému z titulu nezaplatených faktúr s príslušenstvom na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, ako postupníka. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. prevzala v dôsledku zlúčenia právo, povinnosti, záväzky a pohľadávky spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.

Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 23.11.2007 so žalovaným Zmluvu o pripojení, na základe ktorej mu vypožičal jednu SIM kartu č. 8942102180006246088 s prideleným mobilným číslom 0911 730 115 a to za účelom využívania telekomunikačných služieb. Neoddeliteľnú súčasť Zmluvy tvoria aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete T-Mobile Slovensko, a.s. a Cenník služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s.

Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 7007487566 zo dňa 5.8.2010 splatnou dňom 5.9.2010 vyfakturoval sumu vo výške 289,80 Eur za obdobie 15.7.2010 do 14.8.2010 a faktúrou č. 7008490134 zo dňa 15.9.2010 splatnou dňom 5.10.2010 vyfakturoval sumu vo výške 366,60 Eur za obdobie od 15.8.2010 do 14.9.2010. Žalobca z faktúry č. 700487566 si uplatňuje pohľadávku vo výške 259,59 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle bodu 1 písm. c/ e/ Dodatku k Zmluve o pripojení sa žalovaný zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto Zmluvy, Všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie Služieb; po dobu 12 mesiacov od dátumu účinnosti tejto Zmluvy nepožiadá o deaktiváciu SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť túto Zmluvu.

Daný zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je potrebné považovať za spotrebiteľský vzťah v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu konal v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, ktoré okolnosti vyplývajú aj zo zmluvy.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol a dodal žalovanému služby v zmysle Zmluvy o pripojení. Žalovaný služby prijal a cenu služieb v lehote splatnosti vystavených faktúr v období mesiaca júl 2010 do septembra 2010 neuhradil. Žalovaný týmto porušil svoje povinnosti zo zmluvného vzťahu.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súdu prihliada len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Žalobca si podanou žalobou uplatňuje i úhradu faktúry č. 7007487566 zo dňa 15.8.2010 vo výške 259,59 Eur (vystavená na sumu 289,80 Eur), ktorá je splatná dňom 5.9.2010.

V tejto časti úhrady faktúry opatrovník žalovaného vzniesol námietku premlčania. Súd túto otázku musí skúmať aj bez návrhu v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa. Súd sa preto zaoberal touto otázkou či nárok žalobcu je v tejto časti premlčaný alebo nie. Súd mal preukázané, že faktúra č. 7007487566 sa stala splatnou dňom 5.9.2010.

Žaloba na začatie konania bola súdu doručená dňa 6.9.2010, teda po uplynutí zákonnej trojročnej premlčacej doby. Z uvedeného dôvodu súd podanú žalobu v tejto časti zamietol.

Súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 366,60 Eur z titulu neuhradenia faktúry č. 7008490134, ktorá bola splatná dňom 5.10.2010, keďže žalovaný porušil svoje povinnosti zo zmluvného vzťahu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko žalovaný neuhradil právnomu predchodcovi žalobcu faktúru v lehote jej splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a preto je povinný platiť úroky z omeškania. Súd priznal úroky z omeškania vo výške 9 % ročne (t.j. zo súčtu úrokovvej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu vo výške 1 % ročne + 8 bodov) a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry t.j. počnúc dňom 6.10.2010.

Súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., keďže žalobca mal vo veci úspech len čiastočný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach, dňa 20. februára 2015