

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 7T/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010036
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Michal Polák
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215010036.1

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II, samosudca JUDr. Michal Polák, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. februára 2015 v trestnej veci proti obv. F. O. a W. T., pre spolupáchateľstvo zločinu vydierania podľa § 20, § 189 ods. 1 Tr. zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II, takto

r o z h o d o l :

Obvinení

F. O., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N., ul. U. 12, prechodne bytom N., ul. J. č. XX

W. T., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom V. G. č. XXXX/XX

sú vinní, že

- v presne nezistenom čase odo dňa 21.05.2014 do 01.30 hod. dňa 23.05.2014 po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne napísali a následne vhodili do poštovej schránky nachádzajúcej sa vo vchode bytového domu na ulici G. XXXX/X v Košiciach, označenej menovkou „H. I. K. R.“, „K. B. C. R.“ a „V.-C, s. r. o.“, obálku s označením „V.“ a listom, v ktorom bolo uvedené: „F. V., Chcem ti oznámiť len toľko že pokiaľ nechceš prísť o svoj tovar, predajnu, auta dodavku a o rodinu a celkove tvoje podnikanie na svk. Tak my zaplatíš 10 000e. v hotovosti. Toto není žiadny vtip ale realita. Myslím to vážne pokiaľ nedodržíš podmienky začnem konať. Akonahle to pojdeš nahlasit na POLICIU bude to tvoje posledne. Mysli aj na rodinu. /C., N., W. A T.)“ a takisto aj podmienky, za ktorých malo dôjsť k odovzdaniu vyššie uvedenej finančnej hotovosti, pričom uvedenú obálku s listom našiel pošk. R.. H. I. K. v poštovej schránke dňa 23.05.2014 v čase o 01.30 hod., avšak k odovzdaniu peňazí nedošlo,

teda

- spoločným konaním iného hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútili, aby niečo konal,

tým spáchali

- spolupáchateľstvo zločinu vydierania podľa § 20, § 189 ods. 1 Tr. zákona.

Za to im súd ukladá

F. O.

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 35 ods. 2 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5/piatich/ rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3T 62/2014 zo dňa 18.09.2014, ktorým mu bol podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov s podmienene odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 4 /štyroch/ rokov do 18.09.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Tr. zákona mu súd ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodeného.

W. T.

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona sa jej výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Tr. zákona jej súd ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodeného.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14. januára 2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Košiciach v trestnej veci obv. F. O. a obv. W. T. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3 Pv 357/2014.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Košiciach obvinený F. O. na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

- odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva na verejný súdny proces,

- odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

- odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

- odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

- odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako spolupáchateľstvo zločinu vydierania podľa § 20, § 189 ods. 1 Tr. zákona,

- odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu,

- odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako spolupáchateľstvo zločinu vydierania podľa § 20, § 189 ods. 1 Tr. zákona,

- odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

- odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

- odpoveď obvineného: Áno.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Košiciach obvinená W. T. na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

- odpoveď obvinenej: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva na verejný súdny proces,

- odpoveď obvinenej: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,

- odpoveď obvinenej: Áno

d/ Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,

- odpoveď obvinenej: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

- odpoveď obvinenej: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako spolupáchatelstvo zločinu vydierania podľa § 20, § 189 ods. 1 Tr. zákona,

- odpoveď obvinenej: Áno

g/ Či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin jej kladený za vinu,

- odpoveď obvinenej: Áno

h/ Či sa priznala dobrovoľne a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako spolupáchatelstvo zločinu vydierania podľa § 20, § 189 ods. 1 Tr. zákona,

- odpoveď obvinenej: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

- odpoveď obvinenej: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

- odpoveď obvinenej: Áno.

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky „Áno“ mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Tr. poriadku.