

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoZm/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114208807
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Križanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114208807.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej, členiek senátu JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miriam Sninskej, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi L. Z., bytom C. XX, XXX XX K. K., zastúpenému advokátkou JUDr. Idou Cabanovou so sídlom Mičinská 35, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 1.148,--eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 60CbZm/11/2014-61 zo dňa 3. júla 2014 takto

rozhodol:

Návrh odporcu na prerušenie odvolacieho konania zamieťa.

Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 60CbZm/11/2014-61 zo dňa 3. júla 2014 potvrdzuje.

Navrhovateľovi súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 1.148,--eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne, 6% úrokom, zmenkovú odmenu vo výške 4,35 eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 69,--eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 250,02 eur.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa návrhom doručeným okresnému súdu dňa 17. 4. 2004 domáha voči odporcovi zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 1.148,--eur spolu s príslušenstvom. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 2. 3. 2009 na zmenkovú sumu 1.304,--eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 3. 7. 2009. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Navrhovateľ disponuje len originálom zmenky a nemá informácie o akýchkoľvek iných potencionálne existujúcich vzťahoch odporcu a predchádzajúceho majiteľa zmenky, ktorá bola v tomto konaní uplatnená. Do textu zmenky bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 3. 7. 2009. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ zaplatil doposiaľ 156,--eur. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“ indosant nenechal skutočnosť predloženia zmenky na platenie zistiť verejnou listinou. Navrhovateľ podal návrh na vzorovom tlačive „A“ Návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Ako písomné dôkazy na podporu svojej pohľadávky navrhovateľ uviedol a predložil originál zmenky a výpis z obchodného registra navrhovateľa, plnomocenstvo pre právneho zástupcu vrátane osvedčenia na registráciu na daň z pridanej hodnoty. Súčasne navrhovateľ uviedol, že nechce, aby sa nariadilo pojednávanie. Dňa 30.

4.2014 súd v zmysle čl. 5 ods. 2 Nariadenia doručoval odporcovi kópiu tlačiva (návrhu) na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplneným „C“ Tlačivo na odpoveď. Odporca zásielku prevzal dňa 6. 5. 2014. Dňa 4. 6. 2014 doručil odporca súdu „C“ Tlačivo na odpoveď, v ktorom uviedol, že akceptuje sumu 1.148,--eur, avšak bez príslušenstva, a to z dôvodu zastavenia proti nemu vedeného konania okresným, krajským ako aj Najvyšším súdom. Ako písomné dôkazy uviedol a zároveň i predložil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 5 Er 275/2010-50 zo dňa 8. 6. 2012 vo veci oprávneného POHOTOVOŠŤ, s. r. o. Bratislava proti odporcovi ako povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 1.304,--eur s príslušenstvom, ktorým súd exekúciu proti povinnému, t. j. odporcovi vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju. Ďalej uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13CoE/319/2012-80 zo dňa 22. 1. 2013, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica a uznesenie Najvyššieho súdu SR č. k. 5ECdo/99/2013 zo dňa 25. 3. 2014, ktorý v dovolacom konaní dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici odmietol. Odporca zároveň žiadal, aby v prípade, ak súd rozhodne inak, než tomu bolo vo vyššie uvedených konaniach mu priznal splátkový kalendár na sumu 30,--eur mesačne, nakoľko je invalidný dôchodca s príjmom 160,--eur mesačne. Súčasne odporca uviedol, že nechce, aby sa nariadilo ústne pojednávanie, nežiada o náhradu trov konania a nechce si uplatniť protipohľadávku. Okresný súd ďalej uviedol, že právny zástupca navrhovateľa vo svojej písomnej odpovedi na vyjadrenie odporcu poukázal na nespornosť záväzku odporcu za zmenku zaplatiť. Uviedol tiež, že predložil súdu ako dôkaz o svojich nárokoch platnú zmenku, keďže táto spĺňa všetky formálne a materiálne náležitosti predpokladané zákonom č. 191/1950 Sb. dokázal jasne, úplne a zrozumiteľne svoje právo na úhradu zmenkovej sumy a jej príslušenstva. Voči forme a obsahu zmenky zo strany odporcu neboli vznesené žiadne námietky. Navrhovateľ upozornil na ust. § 17 Zákona zmenkového a šekového, z ktorého jednoznačne vyplýva, že odporca vo všeobecnosti nie je oprávnený vznášať tzv. kauzálne námietky voči majiteľovi zmenky, ktoré vyplývajú z jeho vzťahov s pôvodným majiteľom zmenky. Okresný súd ďalej uviedol, že pre zmenkové záväzky je typická ich abstraktnosť a nespornosť. Pri posudzovaní nároku zo zmenky je preto potrebné vyhodnotiť platnosť zmenky ako cenného papiera a posúdiť, či obsahuje všetky zákonné formálne náležitosti v zmysle Zákona zmenkového a šekového. Vystavením platnej zmenky totiž vznikne pre zmenkového dlžníka záväzok, ktorý predstavuje bezpodmienečný sľub zaplatenia zmenkovej sumy tomu, kto je majiteľom zmenky. Zmenka môže byť vystavená aj ako blanko zmenka, teda ako zmenka, ktorú vystaviteľ zámerne v celom rozsahu nevyplní a nadobúdateľovi udelí vyplňovacie právo. Vyplnením blanko zmenky sa z nej stáva zmenka úplná a dňom vyplnenia vyplňovacie právo zaniká. V dohode o vyplňovacom práve musí byť uvedené kedy a ako má byť blanko zmenka vyplnená, musí z nej vyplývať zámer podpisujúcej osoby vystaviť zmenku. Hoci právo majiteľa zmenky musí byť nespochybniteľné a teda na jeho preukázanie stačí len predloženie zmenky, aj zmenkové právo obsahuje poistku proti jeho zneužitiu majiteľom zmenky v prípade, že tento nekoná voči dlžníkovi v dobrej viere. Vzhľadom na konštantnú rozhodovaciu činnosť Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho v právne a skutkovo totožných veciach vychádzal súd pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa len z toho, že pre zmenkové záväzky je typická ich abstraktnosť a nespornosť a osoba povinná zo zmenky sa musí brániť proti zmenkovému nároku, ona nesie dôkazné bremeno a pokiaľ ho neunesie, musí majiteľovi zmenky plniť to, čo zo zmenky vyplýva. Odporca pohľadávku navrhovateľa v sume 1.148,--eur akceptoval, neakceptoval iba jej príslušenstvom, pričom sa v konaní bránil len tvrdením o zastavení proti nemu vedeného exekučného konania. Konštantnú obranu odporcu však nie je možné vyhodnotiť ako námietky podľa § 17 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového, teda že navrhovateľ ako majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu odporcu ako dlžníka. Rovnakú obranu odporcu nie je možné vyhodnotiť ani ako prípadné námietky podľa § 10 Zákona zmenkového a šekového, teda že zmenka nebola vyplnená tak, ako bolo dojednané a že navrhovateľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou. Keďže zmenka obsahuje všetky formálne aj materiálne požiadavky, tak ako to stanovuje § 75 Zákona zmenkového a šekového a odporca nezniesol žiadne relevantné námietky v zmysle § 17 ods. 1, ani v zmysle § 10 Zákona zmenkového a šekového, súd považoval nárok navrhovateľa na dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel. Keďže majiteľ zmenky môže postihom žiadať aj dojednaný úrok, zákonný úrok a zmenkovú odmenu. Vo vzťahu k žiadosti odporcu o splátkový kalendár z dôvodu, že je invalidný dôchodca s príjmom 160,--eur mesačne súd konštatoval, že skutočnosť, že odporca je invalidný dôchodca nemal preukázanú, avšak nie je vylúčené, aby sa odporca so svojou žiadosťou o splátkový kalendár obránil na navrhovateľa. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný trovy konania pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 69,--eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 250,02 eur.

Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca, ktorý uviedol, že má za to, že konaním súdu došlo k porušeniu základných práv na súdnu ochranu upravených článkom 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, a to z dôvodu, že odporca nemohol preskúmať spotrebiteľskú zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky ako aj skutočnosť, že tieto skutočnosti vnútroštátna úprava nedovoľuje súdu preskúmať ex offo. V tejto veci je zo strany Krajského súdu v Prešove podaný návrh na začatie prejudiciálneho konania vo veci C-558/2013 CD Consulting, s. r. o. proti M. Z. (Slovensko) na Súdny dvor Európskej únie. Odporca navrhol, aby odvolací súd prerušil súdne konanie až do skončenia konania o prejudiciálnej otázke položenej Súdnemu dvoru Európskej únie, a to vo veci čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS (1) z 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 Smernice Rady 87/102/EHS (2) z 22. 12. 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že im odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach indosovanej zmenky neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offo preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky. Zároveň odporca dal do pozornosti súdu uznesenie Krajského súdu v Prešove zo 16. októbra 2013 sp. zn. 6Co/156/2013 potvrdené uznesením Najvyššieho súdu SR č. k. 6Co/1/2014, ktorým došlo k prerušeniu súdneho konania až do skončenia konania o prejudiciálnej otázke položenej Súdnemu dvoru Európskej únie, ktorá je právne významná pre posúdenie tohto záväzkového vzťahu a pre jeho riadne a spravodlivé rozhodnutie. V prípade, že Súdny dvor Európskej únie zistí, že boli porušené práva spotrebiteľa vyplývajúce zo záväzných predpisov Európskej únie žiada, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vrátil na ďalšie konanie, kde bude odporcovi umožnené uplatniť svoje základné práva na súdnu ochranu. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 138,90 eur pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby po 61,41 eur - prevzatie a príprava zastúpenia, odvolanie a dvoch režijných paušálov po 8,04 eur.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že súdu predložil ako dôkaz o svojich nárokoch platnú zmenku, ktorou dokázal jasne, úplne a zrozumiteľne svoje právo na úhradu zmenkovej sumy aj príslušenstva. Voči forme aj obsahu zmenky zo strany odporcu neboli vznesené žiadne námietky. Ďalej vo vyjadrení poukázal na ust. § 17 zákona zmenkového a šekového, z ktorého jednoznačne vyplýva prekážka prenesenia kauzálnych námietok na ďalšieho nadobúdateľa zmenky, ktorým je navrhovateľ, čo je práve dôsledkom abstraktnosti a nespornosti záväzku zo zmenky. Táto prekážka môže byť prelomená len v tom prípade, ak dlžník zo zmenky preukáže, že nový majiteľ nadobudol zmenku nepoctivo. Podľa zákona zmenkového a šekového bol súd oprávnený skúmať len to, či zmenka obsahuje všetky náležitosti, ktoré sa musia pre jej splatnosť zo zákona povinne do nej uviesť, nie však podmienky jej vystavenia ani jej prípustnosť. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil a uplatnil si nárok na náhradu trov odvolacieho konania, a to vo výške 61,41 eur bez DPH za vyjadrenie k odvolaniu a 8,04 eur bez DPH režijný paušál. K meritu prerušenia konania Krajským súdom v Prešove vo veci 6Co/156/2013 navrhovateľ uviedol, že ako osoba, ktorá podala odvolanie, ktoré je predmetom konania na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/156/2013, v ktorom bola položená prejudiciálna otázka vedená Súdnym dvorom EÚ pod č. C-558/13 zobral svoje odvolanie v celom rozsahu späť a na základe tohto späťvzťatia Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 6Co/156/2013-197 zo dňa 16. 5.2014 odvolacie konanie zastavil. Na základe tejto skutočnosti došlo zároveň aj právoplatnému ukončeniu tohto súdneho sporu. Z uvedeného vyplýva, že konanie pred Súdnym dvorom Európskej únie pod č. C-558/13 neposkytne odpoveď na prejudiciálnu otázku, a preto sa v tomto konaní viac nerieši otázka, ktorá by mohla mať význam pre toto súdne konanie alebo ho akýmkoľvek spôsobom ovplyvnila. Z uvedeného dôvodu je prerušenie konania neprípustné, keďže na to nie sú splnené zákonné predpoklady.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací prejednal odvolanie v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že odporca vystavil blankozmenku, ktorú ako vystaviteľ riadne podpísal. Identifikoval sa ako fyzická osoba, nie ako podnikateľ. Na zmenke je uvedené číslo zmluvy, záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. zmenkovú sumu. Zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkového úroku pri vystavení zmenky

neboli vyplnené. Doplnil ich pôvodný majiteľ zmenky. Zmenka bola vystavená ako zmenka na videnie splatná v sídle pôvodného majiteľa zmenky s tým, že na zmenke bolo určené „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená bez protestu. Na rubovej strane zmenky je uvedený indosament, ktorým bola zmenka prevedená z pôvodného vlastníka zmenky na navrhovateľa.

Prvostupňový súd zaslal odporcovi tlačivo C tlačivo na odpoveď. Odporca súdu doručil vyplnené tlačivo C, v ktorom uviedol, že akceptuje sumu 1.148,--eur bez príslušenstva z dôvodu, že toto konanie zastavené súdom okresným, krajským a najvyšším, ďalej uviedol, že ak súd rozhodne v tejto veci inak ako bolo už rozhodnuté, žiadal splátkový kalendár na sumu 30,--eur, nakoľko je invalidný dôchodca s príjmom 160,--eur mesačne. K vyjadreniu pripojil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 5Er/275/2010, uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 13CoE/319/2012 a uznesenie Najvyššieho súdu SR č. k. 5Cdo/99/2013.

Podľa čl. 5 ods.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č. 861/2007 z 11.07.2007 o európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej Nariadenie) európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiadajú niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

Podľa čl. 5 ods.2 Nariadenia po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa čl. 5 ods.3 Nariadenia odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl. 5 ods.6 Nariadenia akákoľvek protipohľadávka, ktorá sa má podať na vzorovom tlačive A, a akékoľvek príslušné podporné dokumenty sa doručia navrhovateľovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia. Navrhovateľ je povinný odpovedať na akúkoľvek protipohľadávku do 30 dní odo dňa jej doručenia.

Podľa čl. 7 ods.3 Nariadenia, ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

Podľa čl. 19 Nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. I, § 5 ods. 1 zák. č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa ods. 2 cit. ust. úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa ods. 3 cit. ust. úrok sa počíta od dátum vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I, § 10 cit. zák., ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietajú majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky prevínil hrubou nebanlivosťou.

Podľa čl. I, § 11 ods.1 cit. zák. každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I, § 17 cit. zák., kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I, § 34 ods. 1 cit. zák. je zmenka na videnie zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I, § 48 ods.1 cit. zák. majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. I, § 75 cit. zák., vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Odporca v odvolacom konaní žiadal, aby súd prerušil konanie až do skončenia konania o prejudiciálnej otázke predloženej Súdnemu dvoru EÚ vo veci čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. 12. 1986 dal do pozornosti súdu uznesenie Krajského súdu v Prešove zo 16. 10. 2003 sp. zn. 6Co/156/2013 s tým, že v tejto veci je podaný zo strany Krajského súdu v Prešove návrh na začatie prejudiciálneho konania vo veci C-558/13 CD Consulting, s. r. o. proti M. Z. na Súdny dvor Európskej únie.

Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že konanie bolo uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co/156/2013-197 zo dňa 16. 5. 2014 zastavené a následne bolo zastavené aj konanie na Európskom súdnom dvore. Aj pokiaľ by toto konanie zastavené nebolo, odvolací súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky ust. § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p., pretože konajúci súd nerozhodol, že požiada Súdny dvor Európskych spoločností o rozhodnutie o predbežnej otázke podľa medzinárodnej zmluvy. Vnútroštátna úprava zmenkového práva je natoľko komplexná a vyčerpávajúca, že konajúci súd nemá dôvod takúto otázku položiť. Rovnako by výsledok prejudiciálneho konania vedeného v spore označenom odporcom v návrhu na prerušenie konania nebol pre prejednávajúcu vec relevantný, preto by prerušenie konania v prejednávanej veci nemohlo mať za následok nielen odňatie práva súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ale aj zmarenie práva na spravodlivé súdne konanie zaručené účastníkom konania čl. 6 ods. 1 Dohovoru na ochranu ľudských práv a slobôd.

Správne okresný súd vo svojom napadnutom rozsudku uviedol, že obranu odporcu, ktorý sa v konaní bránil tvrdením o zastavení proti nemu vedeného exekučného konania nie je možné vyhodnotiť ako námietky podľa § 17 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového. K tomu odvolací súd uvádza, že uvedené rozhodnutia sa netýkajú účastníkov konania o predloženej zmenke, v uvedených konaniach bola navrhovateľom spoločnosť POHOTOVOST', s. r. o Bratislava.

Po preskúmaní veci dospel odvolací súd k záveru, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav veci a na základe vykonaných dôkazov vec správne právne posúdil. Zmenka obsahuje všetky

formálne aj materiálne požiadavky tak ako to stanovuje § 75 Zákona zmenkového a šekového, zmenka bola indosovaná na súčasného majiteľa zmenky - navrhovateľa. Platnosť zmenky odporca v konaní nenamietal. Pokiaľ dlžník sám vystavil zmenku, v ktorej pri vystavení uviedol výšku dohodnutého zmenkového úroku 0,25 % denne, týmto právnym úkonom sa zaviazal pre prípad nesplnenia svojej povinnosti splatiť zmenkovú istinu pri predložení majiteľovi zmenky a tiež výšku zmenkových úrokov.

Odporca v odvolacom konaní namietol, že nemohol preskúmať spotrebiteľskú zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky. Odvolací súd uvádza, že predmetom tohto konania nie sú nároky spotrebiteľa zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy, a preto ani nebol dôvod posudzovať platnosť tejto zmluvy a skúmať, či táto zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Predmetom konania je uplatnenie nároku zo zmenky. Prvostupňový súd sa správne vysporiadal s námietkami odporcu v priebehu prvostupňového konania keď uviedol, že obranu odporcu nie je možné vyhodnotiť ako námietky podľa § 17 Zákona zmenkového a šekového, teda že navrhovateľ ako majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu odporcu ako dlžníka a tiež nie je obranu odporcu možné vyhodnotiť ani ako námietky podľa § 10 Zákona zmenkového a šekového, teda, že zmenka nebola vyplnená tak, ako bolo dojednané a že navrhovateľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou.

Z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval odvolací súd podľa čl. 16 Nariadenia v nadväznosti na čl. 19 Nariadenia a ust. § 224 ods. 1 a § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný a vo vyjadrení k odvolaniu si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 61,41 Eur bez DPH. Pri vyhodnotení, či trovy právneho zastúpenia boli v odvolacom konaní navrhovateľom vynaložené účelne, vychádzal odvolací súd z aktuálnej judikatúry Najvyššieho súdu SR, ktorý v odôvodnení svojich rozhodnutí 6MCdo/5/2013 zo dňa 19.03.2014 a 6MCdo/9/2013 zo dňa 20.06.2014 uviedol, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch v SR, nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde.

Na záver odvolací súd uvádza, že podaním doručeným okresnému súdu dňa 29. 12. 2014 oznámilo Združenie spotrebiteľov Slovenska OZ so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Zároveň však písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 23. 1. 2005 právny zástupca Združenia spotrebiteľov Slovenska oznámil, že berie podanie označené ako „oznámenie o vstupe do konania“ v celom rozsahu späť, resp. z týchto konaní vystupuje a netrvá na tom, aby v predmetných konaniach vystupoval ako vedľajší účastník.

Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.