

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/254/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412204955  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412204955.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpená Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti odporcovi: R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., N. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42326923, o zaplatenie 503,89 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 503,89 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 19.06.2008 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 133,76 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 05.03.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 636,67 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 19.06.2008 do zaplatenia. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že dňa 09.01.2008 uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX ktorých nedeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Navrhovateľ na základe uvedenej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX, pričom navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson V za akciovú cenu 16,27 eur. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca riadne a včas neplatil cenu poskytovaných služieb za obdobie od 28.01.2008 do 31.03.2008 celkom v sume 304,73 eur, a tým porušil zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho vzniklo navrhovateľovi právo na zmluvnú pokutu v sume 331,94 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 04.06.2008 vyzval odporcu k úhrade sumy za poskytnuté služby, ako i na úhrady zmluvnej pokuty, pričom odporca na uvedenú výzvu nereagoval, preto navrhovateľ sa návrhom domáhal zaplatenia uvedenej sumy. Navrhovateľ k návrhu pripojil uvedenú zmluvu o pripojení zo dňa 09.01.2008 vrátane dodatku zo dňa 09.01.2008, faktúry za poskytnuté služby, ako i faktúru, ktorou bola fakturovaná zmluvná pokuta, všeobecné podmienky spoločnosti Orange, pokus o pokonávku.

V predmetnej veci konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 4Ro/77/2012-35 zo dňa 12.07.2012, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 08.08.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podaním zo dňa 09.11.2014 do konania podľa § 93 odsek 2 O.s.p. vstúpilo ako vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42326923.

Konajúci súd uznesením č. 6C/254/2014-79 zo dňa 15.12.2014 ustanovil odporcovi opatrovníčku podľa § 29 O.s.p, keďže odporca zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nebol súdu známy.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 20.01.2015 oznámil súdu, že návrh na začatie konania o zaplatenie istiny v sume 132,78 eur berie späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil, pričom uviedol, že namiesto zmluvnej pokuty v sume 331,94 eur požaduje zaplatenie náhrady škody v sume 199,16 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou 215,42 eur uvedeného mobilného telefónu, ktorý navrhovateľ poskytol odporcovi a akciovou cenou uvedeného telefónu 16,26 eur.

Konajúci súd uznesením č. 6C/254/2014-94 zo dňa 23.01.2015 konanie o zaplatenie istiny v sume 132,78 eur s príslušenstvom zastavil a zároveň rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku navrhovateľovi.

Vedľajší účastník na strane odporcu podaním zo dňa 10.02.2015 oznámil súdu, že vznáša námietku premlčania voči celému nároku uplatneného žalobným návrhom a žiadal, aby konajúci súd návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietol. Zároveň uviedol, že navrhovateľ si nárok na náhradu škody uplatnil po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej doby, ktorá v danom prípade plynula od 19.06.2008. Zároveň uviedol, že navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie telekomunikačných služieb po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Na pojednávaní dňa 20.02.2015 zástupca právneho zástupcu navrhovateľa uviedol, že sa pridrižiava podanému návrhu a žiadal návrhu vyhovieť. Zároveň žiadal priznať trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 123,90 eur a súdneho poplatku v sume 30,- eur. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti s tým, že súhlasí, aby súd pojednával v rozhodol v jej neprítomnosti, pričom veci ponecháva na rozhodnutie súdu. Nedostavil sa zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil mailovým podaním zo dňa 10.02.2015. Zároveň žiadal priznať trovy konania.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 420 odsek 1, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 100 odsek 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 odsek 1 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 106 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 93 odsek 2, 4 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v plnom rozsahu dôvodný, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedenej zmluvy a zmluvných podmienok, dohodnutých medzi navrhovateľom a odporcom, ktoré pripojil k návrhu na začatie konania. I keď navrhovateľ neuvádza vo svojom návrhu na začatie konania na základe akého právneho predpisu a jeho ustanovenia si uplatňuje svoj nárok, je z jeho obsahu, ako i z obsahu priložených listinných dôkazov zrejmé, že tento nárok je uplatnený v súlade s ust. § 52 Občianskeho zákonníka t.j. zo spotrebiteľskej zmluvy. V neposlednom rade súd posúdil i skutočnosť, že vyššie uvedené zmluvy za navrhovateľa uzavreli firmy Mac s.r.o., U., ktorá uvedenú zmluvu podpisovala za navrhovateľa na základe Zmluvy o nevýhradnom obchodnom zastúpení. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení § 489 a 491 odsek 1 a § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na obsah zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom súd považoval návrh navrhovateľa za plne dôvodný. Preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel, pričom súd vychádzal z toho, že dlh odporcu voči navrhovateľovi predstavoval celkom sumu 503,89 eur, ktorá pozostávala zo sumy 304,73 eur za poskytnuté a nezaplatené vyfakturované služby a zo sumy 199,16 eur, ktorá predstavuje škodu spôsobenú odporcom, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu 16,29 eur a bežnou predanou cenou tohto telefónu 215,42 eur.

Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a to podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je dvojnásobok základnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu a úroky z omeškania priznal vo výške dvojnásobku základnej sadzby stanovenej Národnou bankou Slovenska ku dňu 19.06.2008, ktorá úroková sadzba predstavovala 4,25 %.

Konajúci súd k námietke premlčania vnesenej vedľajším účastníkom na strane odporcu v podaní zo dňa 10.02.2015 uvádza, že na túto námietku vedľajšieho účastníka neprihliadal s poukazom na ustanovenie § 100 odsek 1 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka, pričom z ustanovenia § 548 odsek 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že za trvania ručiteľského vzťahu sa okrem dlžníka môže premlčania domáhať i ručiteľ, ktorý môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník, pričom ak sa ručiteľ premlčania dovoľá tieto námietky premlčania majú právne účinky iba pre ručiteľa a nie pre dlžníka. V danom prípade je zrejmé, že námietku premlčania nevzniesol odporca ako dlžník ani ručiteľ ale len vedľajší účastník na strane odporcu. Konajúci súd poukazuje na to, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva oprávnenie vedľajšieho účastníka vznášať námietku premlčania za dlžníka, keďže ustanovenie § 100 odsek 1 Občianskeho zákonníka je ustanovením hmotno-právneho predpisu, pričom postavenie, práva a povinnosti vedľajšieho účastníka upravuje Občiansky súdny poriadok v § 93 a ani z tohto ustanovenia nevyplýva oprávnenie vedľajšieho účastníka vzniesť námietku premlčania za dlžníka. Je teda zrejmé, že vedľajší účastník môže v konaní pred súdom uplatňovať len práva povinnosti vyplývajúce z procesného predpisu a nie podľa hmotno-právneho predpisu.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania v sume 153,90 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 30,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 123,90 eur vrátane DPH, pričom tieto pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 34,86 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 20.02.2015) a z 1 úkonu právnej služby v sume 8,71 eur (účasť na pojednávaní dňa 20.01.2015, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál 8,04 eur + 8,71 eur + 8,71 eur, pričom tieto úkony právnej služby sú navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 20,65 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa ustanovenia § 10 odsek 1, § 13a odsek 1, písmeno a), d), odsek 4, § 16 odsek 3, § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.