

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/443/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412211812
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6412211812.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a členiek senátu JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miriam Sninskej v právnej veci navrhovateľa HERMIS, s.r.o., so sídlom A. Štefanku 2/158, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 31 602 461, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Baranom, Nám. Matice Slovenskej 23/45, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 37 948 008, proti odporcovi 1/ Bytové spoločenstvo domu číslo súpisné 446, Hollého 3, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 31 923 798, zastúpenému advokátkou JUDr. Evou Považanovou, Dr. Jánskeho 4, 965 01 Žiar nad Hronom, odporcovi 2/ E. I., narodenému XX.X.XXXX, bytom u S. P., K. XXX/XXO., XXX XX . U., o zaplatenie 995,82 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 5 Cb 36/12-87 zo dňa 27. januára 2014 takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 5 Cb 36/12-87 zo dňa 27. januára 2014 potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi 1/ trovy odvolacieho konania vo výške 59,49 Eur na účet právneho zástupcu odporcu 1/.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa a zároveň zaviazal navrhovateľa zaplatiť na účet Okresného súdu v Žiari nad Hronom trovy konania vyplatené z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu v Žiari nad Hronom na svedočnom vo výške 32,16 Eur a taktiež zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcovi 1/ trovy konania vo výške 198,71 Eur do rúk právnej zástupkyne odporcu 1/ JUDr. Evy Považanovej. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa domáhal od odporcov 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť 995,82 Eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 4. 10. 2008 do zaplatenia, a to na základe zmluvy o dielo, ktorú uzavrel na zateplňovacie práce na bytovom dome č. súp. XXX v U. R. H., H. č. X, pričom vykonal práce navyč ako boli dohodnuté v zmluve o dielo a za tieto práce mu odporcovia 1/ a 2/ nezaplatili. Navrhovateľ tvrdil, že na základe uzavretej zmluvy o dielo mal zatepliť plochu v rozsahu 1.176,353 m², pričom reálne zateplil vyšší rozsah metrov štvorcových, a to 1.542,70 m². Tvrdil, že urobil práce navyč o 367,27 m². Navrhovateľ poukázal na to, že písomný dodatok k zmluve o dielo uzavretý nebol, tieto práce vykonával na základe ústnej dohody medzi bývalou predsedníčkou bytového spoločenstva odporcu 1/ a odporcom 2/.

Z vykonaného dokazovania mal prvostupňový súd za preukázané, že odporca 1/, ako objednávateľ uzatvoril so zhotoviteľom Ben-Mont s.r.o. Žiar nad Hronom Zmluvu o dielo č. 65/2007, zo dňa 8.10.2007. V zmysle článku II. bod 1 zmluvy sa účastníci zmluvy dohodli, že na základe ponuky zhotoviteľa vo verejnom obstarávaní sa zhotoviteľ zaväzuje zrealizovať stavbu, a to zateplenie bytového domu súp.č. XXX, H. X, U. R. H.. Stavba bude realizovaná v súlade s projektom uvedenej stavby S. J. v rozsahu určenom oceneným výkazom výmer, ktorý tvorí prílohu č. 1 k zmluve a ktorý bol obstarávateľom vydaný ako súťažný podklad na verejnom obstarávaní. Dňa 5.10.2007 bola uzavretá Zmluva o dielo č. 66/2007

medzi objednávateľom Ben-Mont s.r.o., Žiar nad Hronom a zhotoviteľom E. I., kde v zmysle bodu 2 zmluvy je predmetom zmluvy zateplenie bytového domu č. súp. XXX, H. X, U. R. H.. Dňa 5.10.2007 uzatvoril odporca 2/, ako objednávateľ so zhotoviteľom, t.j. navrhovateľom zmluvu o dielo, v ktorej v zmysle bodu 2 predmetom zmluvy o dielo je zateplenie bytového domu č. XXX, H. X, U. R. H. v rozsahu 1.176,353 m². V zmysle bodu 4 písm.a) predmetnej zmluvy sa zúčastnené strany dohodli na cene 300,- Sk/m², pričom v zmysle bodu 4 písm.b) zmluvy o dielo bude fakturované tak, že 70 % do 5 dní od podpisu zmluvy a 30 % do 14 dní od prevzatia objektu. V zmysle bodu 4 písm.c) zmluvy sa zúčastnené strany dohodli, že cenu diela je možné meniť v prípade zmeny rozsahu požadovaných prác objednávateľom, a to dodatkom vzájomne odsúhlaseným obidvoma zmluvnými stranami.

Okresný súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že odporca 1/ nie je v spore vecne pasívne legitimovaný, nakoľko navrhovateľ bol v zmluvnom vzťahu na základe zmluvy o dielo s odporcom 2/ a nie s odporcom 1/. Z tohto dôvodu súd voči odporcovi 1/ návrh zamietol.

Okresný súd zároveň mal za preukázané, že odporca 2/ nepožadoval od navrhovateľa žiadne práce navyše, ako bolo dohodnuté v zmluve o dielo. Z výpovede svedkyne K. N., ktorá vykonávala funkciu predsedníčky bytového spoločenstva domu č. XXX, H. X, U. R. H. mal súd za preukázané, že rozsah zateplovania v súvislosti s m² sa realizoval v rozsahu, ako bolo dané v projekte. Zároveň svedkyňa uviedla, že dodatok k zmluve o dielo medzi odporcom 1/ a spoločnosťou Ben-Mont s.r.o. uzavretý nebol. Materiál bol vypočítaný na daný rozsah zateplenia a takýto materiál sa aj spotreboval. Zároveň súd poukázal na čl. 4 písm.c) uzatvorenej zmluvy o dielo medzi navrhovateľom a odporcom 2/, podľa ktorého bolo možné cenu diela zmeniť v prípade zmeny rozsahu požadovaných prác objednávateľom, a to dodatkom vzájomne odsúhlaseným obidvoma zmluvnými stranami, pričom táto skutočnosť zo strany navrhovateľa preukázaná nebola. Zo svedeckej výpovede T. D. mal súd preukázané, že navrhovateľ nezačal vykonávať zateplovacie práce od počiatku, nakoľko tieto práce vykonával najprv odporca 2/. Svedok ako konateľ spoločnosti Bent-Mont s.r.o. potvrdil, že pri stanovení plochy zateplenia sa vychádzalo z projektovej dokumentácie, v ktorej bol stanovený rozsah m² na zateplenie. Podľa jeho názoru si navrhovateľ zrejme zabudol odpočítať okná, alebo vyjasniť iné skutočnosti. Tento svedok tiež potvrdil, že navrhovateľ nezateploval do konca zateplovania, nakoľko sa následne ešte zateplovali sokle. Potvrdil rozsah zateplenia 1.176,353 m². Zároveň súd konštatoval, že sa mu nepodarilo zabezpečiť stavebný denník, nakoľko nik z účastníkov konania ho nemá k dispozícii a ani spoločnosť Bent-Mont, s.r.o.

Okresný súd tiež uviedol, že odporca 2/ uhradil navrhovateľovi spolu 210.000,-Sk, a to dňa 17.10.2007 sumu 50.000,-Sk a dňa 23.10.2007 sumu 160.000,-Sk. Súd konštatoval, že vykonaným dokazovaním má za preukázané, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie svojho tvrdenia, že by zateplil bytový dom H. X, U. R. H. v rozsahu ním tvrdených 1.543,70 m². Z vykonaného dokazovania mal súd naopak preukázané, že navrhovateľ nezateplil ani zazmluvnenú časť v rozsahu 1.176,353 m². Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa zamietol aj voči odporcovi 2/.

Z dôvodu, že obidvaja odporcovia v priebehu konania namietali premlčanie nároku navrhovateľa, súd konštatoval, že navrhovateľ fakturoval odporcovi 2/ žalovanú sumu faktúrou zo dňa 26.9.2008, ktorá bola splatná dňa 3.10.2008, číslo faktúry 11/2008/Z, pričom navrhovateľ podal návrh na začatie konania dňa 11.9.2012, teda do podania návrhu navrhovateľom na súd neuplynula 4-ročná premlčacia doba, a preto návrh navrhovateľa premlčaný nie je.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi 1/, ktorý mal voči navrhovateľovi plný úspech priznal trovy právneho zastúpenia v sume 198,71 Eur a odporcovi 2/, ktorý mal tiež v konaní úspech, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si trovy neuplatnil.

Zároveň súd zaviazal navrhovateľa v zmysle § 148 ods. 1 O.s.p. na zaplatenie sumy 32,16 Eur v prospech súdu, nakoľko svedkovi T. D. bolo v tejto výške vyplatené svedočné z rozpočtových prostriedkov súdu, a to v zmysle uznesení súdu 5Cb/36/2012 zo dňa 4.7.2013 a zo dňa 27.1.2014.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Taktiež

uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Tvrdil, že navrhovateľ počas realizácie zmluvy o dielo zistil, že rozsah vykonaných prác bude 1.543,70 m² a nie 1.176,353 m², ako bolo dohodnuté v Zmluve o dielo. Navrhovateľ sa ústne dohodol s odporcom 1/ na vykonaní nad rámec zmluvne dohodnutých prác, t.j. na zateplení 1.543,70 m², o čom bol informovaný aj odporca 2/, ktorý túto skutočnosť potvrdil aj na pojednávaní. Naviac práce navrhovateľ vykonal s tým, že v zmysle dohody budú zahrnuté do konečnej fakturácie. Po ukončení dohodnutých prác sa navrhovateľ s odporcom 1/ a 2/ mal dohodnúť na konečnej sume za vykonané práce po odpočítaní uhradených záloh vo výške 210.000,-Sk, avšak k dohode nedošlo z dôvodu namietania rozsahu vykonaných prác odporcami. Navrhovateľ preto žiadal súd, aby nariadil znalecké dokazovanie za účelom určenia rozsahu vykonaných prác a ich hodnoty. Súd však navrhnutý dôkaz na znalecké dokazovanie nevykonal. Zároveň súd vychádzal z tvrdení svedkov, avšak tieto tvrdenia neboli odborné, boli laické, neboli ničím podložené, boli zavádzajúce a súd nepreskúmaval ich hodnovernosť napriek tomu, že voči týmto svedkom je vedené trestné konanie. Navrhovateľ tiež nesúhlasí so zamietnutím návrhu voči odporcovi 1/ z dôvodu, že tento nie je v danej veci pasívne legitimovaný. Odporca 1/ uhradil navrhovateľom vykonané naviac práce odporcovi 2/, aj keď vedel, že tieto práce vykonal navrhovateľ a nie odporca 2/. Navrhovateľ tiež uviedol, že v súvislosti s konaním 5C/36/2012 prebieha v súčasnosti aj trestné konanie na Okresnej prokuratúre v Žiari nad Hronom a tiež na Úrade justičnej a kriminálnej polícii v Žiari nad Hronom. K odvolaniu navrhovateľ priložil zápisnicu o trestnom oznámení podanú K. H., konateľom navrhovateľa, z ktorej vyplýva, že rozhodnutie prvostupňového súdu v tomto konaní považuje za marenie spravodlivosti podľa § 334 Trestného zákona, nakoľko sudkyňa za toto rozhodnutie niesla zodpovednosť a rozhodla na základe nepravdivých výpovedí svedkov.

Konateľ navrhovateľa K. H. podaním zo dňa 12.3.2014 nazvaným odvolanie a adresovaným na Krajský súd v Banskej Bystrici, uviedol, že rozsudok je založený na krivých výpovediach obvinených svedkov, čo sudkyňa S. S. J. akceptovala. Poukázal na to, že p. S. J. nie je projektant ani rozpočtár, teda nemohol vypracovať odborne výkaz výmer. Výkaz výmer nie je platný a poškodzuje zhotoviteľa diela. Zároveň uviedol, že on ako aj právny zástupca navrhovateľa žiadali okresný súd, aby určil súdneho znalca na bytovku, nakoľko ním určeného znalca bytové spoločenstvo neakceptovalo. Pokiaľ by súd bol ustanovil znalca, uľahčilo by to aj vynesenie spravodlivého rozsudku. Ako prílohu priložil zápisnicu o trestnom oznámení, ktorá už bola predložená jeho právnym zástupcom k odvolaniu, rukou spísané prevedené stavebné práce na bytovom dome č. XXX, H. X, U. R. H. zo dňa 5.3.2008, podpísané neidentifikovateľným podpisom za spracovateľa, rukou spísaná spotreba materiálu na fasádu zo dňa 10.4.2008, podpísaná neidentifikovateľným podpisom, dovoz fasádnej farby na bytový dom č. XXX, U. R. H., taktiež spísaný rukou dňa 7.5.2008 a podpísaný neidentifikovateľným podpisom, ako aj tri dodacie listy zo dňa 11.4.2008, 25.4.2008 a 10.5.2008.

Ďalším podaním zo dňa 20.5.2014 K. H., ako konateľ navrhovateľa doručil na Krajský súd v Banskej Bystrici doplnenie odvolania, v ktorom uviedol, že firma Ben-Mont, s.r.o. nemá oprávnenie zúčastňovať sa verejnej súťaže. Na základe Zákona o bytovom spoločenstve zmluva nebola prerokovaná a schválená členmi bytového spoločenstva, ani výkaz výmer, ten je neplatný. Z toho vyplýva, že aj zmluva medzi bytovým spoločenstvom a firmou Ben-Mont, s.r.o. je neplatná. Prezenčné listiny boli použité z montáže plastových okien a dverí. Taktiež zmluva uzatvorená medzi odporcom 2/ a navrhovateľom, a firmou HERDOS, s.r.o. je v zmysle živnostenského zákona a stavebného zákona neplatná. Pán E. I. nemá odbornosť na preberanie a odovzdávanie stavby. Obidve zmluvy sú teda neplatné nielen v zmysle rozmerov, ale aj odbornosti. Dovolí si to tvrdiť, nakoľko pracoval ako vedúci pracovník v stavebnom podniku. Tvrdí, že odporca 2/ - zámočník nezateplil ani 1m² bytovky. Na stavbe prevzal a odovzdal lešenie majiteľovi spoločnosti Buchel a syn, s.r.o. z Bánoviec nad Bebravou a okrem jeho firiem HERMIS, s.r.o. a HERDOS, s.r.o. sa zatepľovacích prác v zmysle stavebného zákona nikto nepodieľal. Vzhľadom k tomu, že bol jediný zhotoviteľ prác a vzhľadom k tomu, že sudkyňa neakceptovala požiadavku na určenie súdneho znalca, predbežne vyčíslil škodu, ktorá mu bola spôsobená i s úrokmi vo výške 35.000,-Eur. Taktiež uviedol, že spôsob pojednávania a následne vydaný rozsudok je nehorázna drzosť. Budova, ktorú zatepľovali je blízko Okresného súdu v Žiari nad Hronom, pričom každý sudca (pozná ho väčšina sudcov na Okresnom súde v Žiari nad Hronom) ho mohol každý deň vidieť. Na záver uviedol, že z vlastných prostriedkov financuje zatepľovacie práce skupina podvodníkov, čo nič nerobila a mala neoprávnené zisky s úsmevom si užíva. Nakoľko došlo k opätovnému porušeniu zákonov, rieši to aj generálna prokuratúra SR. K podaniu priložil zápis o prevzatí dokončených stavebných prác zo dňa 30.5.2008, uzatvorený medzi odberateľom Bytovým spoločenstvom domu 446, Hollého 3, Žiar nad Hronom a dodávateľom Ben-Mont, s.r.o. Sládkovičova 6/37, Žiar nad Hronom.

Odporca 1/ sa vyjadril k odvolaniu navrhovateľa a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok prvostupňového súdu potvrdil. Vo vyjadrení uviedol, že nikdy nebol v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Zatepľovacie práce mu zabezpečovala firma Ben-Mont, s.r.o. Žiar nad Hronom, ako generálny dodávateľ na základe zmluvy o dielo, v ktorej bol dohodnutý aj rozsah prác 1.176,353m². Svedkovia v prvostupňovom konaní, a to pani N. za Bytové spoločenstvo domu 446 a pán D. za spoločnosť Ben - Mont, s.r.o. Žiar nad Hronom zhodne potvrdili, že predmet zmluvy, t.j. rozsah dojednaných prác priebehu i realizácie nebol menený. Rozpočet na práce a konkrétne aj ich rozsah riešili pred zahájením prác a rozpočet bol vypracovaný odborne, v súlade s projektovou dokumentáciou a počas realizácie diela sa nevyskytla potreba vykonať navyše práce. Odporca 1/ v konaní preukázal, že dodávateľ diela mu práce po jeho skončení riadne odovzdal a on mu zaplatil fakturované čiastky. Odporca 1/ nikdy nebol v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a žiadne navyše práce ohľadne zateplenie domu s ním neboli dojednané ani verbálne, ani v inej forme. Preto sa odporca 1/ stotožňuje v celom rozsahu s názorom prvostupňového súdu, že nie je v spore pasívne legitimovanou stranou. Zároveň uviedol, že v konaní bolo preukázané, že odporca 2/ pracoval pre spoločnosť Ben - Mont, s.r.o., Žiar nad Hronom, ako subdodávateľ zatepľovacích prác a navrhovateľ v určitom časovom úseku bol subdodávateľom pre odporcu 2/. Tieto zmluvné vzťahy odporca 1/ neriešil. Taktiež poukázal na to, že spoločnosť Ben - Mont mu práce odovzdala k 30.5.2008, o čom súdu predložil dôkaz - zápisnicu z odovzdania diela. K uvedenému dňu sa aj vzájomne vypořádali. Námietku premlčania vzniesol z dôvodu, pokiaľ by prvostupňový súd bol iného názoru a nárok navrhovateľa by pokladal za dôvodný. V takom prípade by navrhovateľovi vznikla povinnosť uplatniť si nárok voči nemu ku dňu odovzdania diela, t.j. dňa 30.5.2008 a 4-ročná premlčacia lehota potom uplynula k 30.5.2012, pričom navrhovateľ podal návrh na súd 11.9.2012, t.j. po uplynutí premlčacej lehoty. Odporca 1/ tiež poprel tvrdenie navrhovateľa, že voči svedkyni N. prebieha trestné konanie. Navrhovateľ v minulosti podal trestné oznámenie, no jeho podnet bol odmietnutý, nakoľko skutok, ktorý v podaní prezentoval sa nestal.

Odporca 1/ si uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní, a to za 1 úkon právnej pomoci v sume 51,45 Eur, 1x režijný paušál 8,04 Eur, t.j. v celkovej výške 59,49 Eur.

Odporca 2/ sa písomne k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p., ako vecne správny potvrdil. Rozsudok bol odvolacím súdom verejne vyhlásený v zmysle § 211 ods. 2 a § 156 ods. 1 O.s.p. V zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. bolo verejné vyhlásenie rozsudku oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 12.2.2015.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11.9.2012 domáhal proti odporcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 995,82 Eur s príslušenstvom, a to titulom zaplataenia ceny navyše prác vykonaných navrhovateľom na zateplení bytového domu súpisné číslo XXX na ulici H. X, v U. R. H.. Navrhovateľ uzatvoril s odporcom 2/ Zmluvu o dielo zo dňa 5.10.2007, predmetom ktorej bolo zateplenie bytového domu v rozsahu 1.176,353m² za dohodnutú cenu 300,- Sk/m². Zhotoviteľ, t.j. navrhovateľ sa v zmluve o dielo zaviazal viesť Stavebný denník a evidovať do neho postup prác, zmeny oproti dohodnutým podmienkam, zápisy z kontrolných dní, ako aj zápisy stavebného dozoru. Z článku 4. písm. c) Zmluvy o dielo vyplýva, že cenu diela je možné meniť v prípade zmeny rozsahu požadovaných prác objednávateľom, a to dodatkom vzájomne odsúhlaseným obidvoma zmluvnými stranami. Odvolací súd taktiež z predloženej zmluvy o dielo zistil, že je uzatvorená podľa ustanovenia § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení, pričom v zmluve sa na strane zhotoviteľa nachádza aj pečiatka spoločnosti HERDOS s.r.o., Bystrická 37, 966 81 Žarnovica, pričom tento subjekt nie je uvedený písomne ako zmluvná strana za zhotoviteľa. Identická pečiatka spolu s podpisom sa nachádza aj na konci zmluvy o dielo pod označením zhotoviteľ.

Odvolací súd zároveň zistil, že odporca 1/ bol investorom zateplenia bytového domu na ul. H. X v U. R. H., pričom mal zmluvu o dielo podpísanú so spoločnosťou Ben-Mont, s.r.o. Žiar nad Hronom, ktorý následne ako objednávateľ podpísal zmluvu o dielo so žalovaným odporcom 2/ E. I. E. I. následne uzatvoril zmluvu o dielo s navrhovateľom, ktorý zatepľovacie práce vykonával. V priebehu súdneho konania odporca 1/ namietal nedostatok vecnej pasívnej legitimácie v spore, nakoľko nie je v žiadnom zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, neodsúhlasil žiadne navyše práce a tvrdil, že objem

zatepľovacích prác bol určený z výkazu výmer k projektovej dokumentácii, teda navrhovateľ nemohol vykonať žiadne navyše práce. Zároveň odporca 1/ v priebehu konania vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa. Z uvedených dôvodov žiadal návrh voči nemu zamietnuť.

Odporca 2/ v priebehu konania taktiež vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa, poukazoval na to, že s navrhovateľom nepodpísal žiaden dodatok k zmluve o dielo, ktorým by sa zvýšil rozsah zatepľovacích prác nad rámec uzatvorenej zmluvy o dielo a žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť.

Prvostupňový súd po vykonanom dokazovaní listinnými dôkazmi a výsluchom svedkov dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno preukázať, že navyše práce vykonal, a preto návrh navrhovateľa zamietol. Zároveň prvostupňový súd nepripustil vykonanie navrhovaného znaleckého dokazovania.

Podľa § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

Podľa § 536 ods. 2 Obchodného zákonníka, dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

Podľa § 536 ods. 3 Obchodného zákonníka, cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

Podľa § 537 ods. 1 Obchodného zákonníka, zhotoviteľ je povinný vykonať dielo na svoje náklady a na svoje nebezpečenstvo v dojednanom čase, inak v čase primeranom s prihliadnutím na povahu diela. Ak zo zmluvy alebo z povahy diela nevyplýva niečo iné, môže zhotoviteľ vykonať dielo ešte pred dojednaným časom.

Podľa § 537 ods. 2 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný vykonané dielo prevziať.

Podľa § 546 ods. 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

Podľa § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka, právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka, premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka, pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že medzi navrhovateľom a odporcom 2/ bola platne uzatvorená Zmluva o dielo zo dňa 5.10.2007 v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka. Nakoľko v uvedenej zmluve bola medzi navrhovateľom a odporcom 2/ fixne dohodnutá cena 300,-Sk/m² za presne určený rozsah predmetu zateplenia 1.176,353 m², mohol navrhovateľ pristúpiť k vykonaniu navyiac prác len na základe uzatvoreného dodatku k tejto zmluve s odporcom 2/, a to po vzájomne odsúhlasenej cene diela obidvoma zmluvnými stranami. K podpísaniu dodatku k tejto zmluve nedošlo, čo potvrdil aj sám navrhovateľ, ktorý tvrdil, že navyiac práce boli dohodnuté s odporcom 1/ prostredníctvom jeho štatutárnej zástupkyne, ako aj s odporcom 2/ ústne. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že navrhovateľ, ako zhotoviteľ dobrovoľne v rámci svojej podnikateľskej činnosti podpísal zmluvu o dielo zo dňa 5.10.2007, kde sa zaviazal, že cenu diela je možné meniť len dodatkom k tejto zmluve odsúhlaseným obidvoma zmluvnými stranami. Aj keď obchodný zákonník nevyžaduje pre platnosť uzatvorenia zmluvy o dielo písomnú formu, v danom prípade navrhovateľ s odporcom 2/ zvolili v rámci dispozitívneho charakteru zmluvy písomnú formu, ktorú sa zaviazali meniť len odsúhlasenými dodatkami. Pokiaľ teda k uzatvoreniu dodatku k zmluve o dielo nedošlo a navrhovateľ naozaj vykonal navyiac práce tak, ako tvrdí v uplatnenom návrhu, urobil tak bezzmluvne, a preto by mu vzniklo za prípadné vykonanie navyiac prác právo na zaplatenie ceny prác len titulom bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti je nutné uviesť, že zo svedeckých výpovedí svedkov vypočutých v prvostupňovom konaní, ani z iných dôkazov predložených navrhovateľom nevyplýva, že navyiac práce na zateplení bytového domu navrhovateľ vykonal, preto sa odvolací súd stotožňuje s názorom navrhovateľa, že rozsah prípadných navyiac prác vykonaných navrhovateľom by bolo možné ustáliť jedine na základe vypracovaného znaleckého posudku. V danom prípade však k vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany odporcov 1/ a 2/ odvolací súd sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným okresným súdom v napadnutom rozsudku, že nárok navrhovateľa nie je premlčaný a naopak uvádza, že k premlčaniu nároku navrhovateľa titulom bezdôvodného obohatenia došlo.

V súvislosti s vyššie uvedeným odvolací súd poukazuje na to, že titul bezdôvodného obohatenia nie je upravený v Obchodnom zákonníku, a preto sa postupuje podľa ustanovenia § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom premlčacia doba sa posudzuje v zmysle § 397 Obchodného zákonníka, nakoľko v danom prípade ide o obchodnoprávny záväzkový vzťah. Právna úprava premlčania v Obchodnom zákonníku má komplexnú povahu, a preto pokiaľ ustanovenie § 387 ods. 2 Obchodného zákonníka hovorí o premlčaní práva zo záväzkových vzťahov, vyplýva z toho záver, že v zmysle § 261 a § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka sa bude na premlčanie akéhokoľvek obchodného záväzkového vzťahu aplikovať právna úprava podľa § 397 Obchodného zákonníka, teda 4-ročná premlčacia doba. Nakoľko v danom prípade, pokiaľ by navrhovateľ vykonal navyiac práce, išlo by o bezdôvodné obohatenie vzniknuté prijatím plnenia bez právneho dôvodu, a teda premlčacia lehota by začala plynúť dňom, kedy navrhovateľ navyiac práce vykonal. V danom prípade z preberacieho protokolu podpísaného medzi odporcom 1/, ako investorom a spoločnosťou Ben - Mont, s.r.o., Žiar nad Hronom vyplýva, že zateplenie bytového domu bolo odovzdané k 30.5.2008, teda ku tomuto dňu museli byť práce zo strany navrhovateľa vykonané. Pokiaľ by začiatkom plynutia premlčacej lehoty bol dátum 30.5.2008, čo mohlo byť aj skôr, 4-ročná premlčacia lehota uplynula najneskôr dňa 30.5.2012, pričom je nesporné, že navrhovateľ svoj návrh podal na súd dňa 11.9.2012, t.j. po uplynutí premlčacej lehoty. Z uvedeného dôvodu vznesené námietky odporcov ohľadne premlčania nároku navrhovateľa odvolací súd považuje za dôvodné. Zároveň poukazuje na to, že vzhľadom na už uvedené premlčanie nároku navrhovateľa prvostupňový súd postupoval správne, keď z dôvodu hospodárnosti konania nepripustil vypracovanie znaleckého dokazovania, nakoľko aj v prípade zistenia, že navrhovateľ navyiac práce vykonal, by mu nebolo možné priznať plnenie za vykonanie týchto navyiac prác z dôvodu dôvodne vznesených námietok premlčania zo strany odporcov.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd rozhodol vecne správne, keď návrh navrhovateľa zamietol, aj keď s iným právnym názorom, ako vyslovil odvolací súd

v tomto rozhodnutí, a preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému odporcovi 1/ trovy odvolacieho konania vo výške 59,49 Eur, t.j. jeden úkon právnej služby vo výške 51,45 Eur - vyjadrenie k odvolaniu (§ 13a ods. 1 písm.c) vyhlášky 655/2004 Z.z.), režijný paušál vo výške 8,04 Eur (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky).

O trovách odvolacieho konania odporcu 2/ odvolací súd nerozhodoval, lebo ako v spore úspešný si ich náhradu neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.)

Rozsudok bol jednohlasne schválený členmi senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.