

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11C/410/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514219065  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514219065.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: Z. Ď., T.. X.X.XXXX, H. Y. C. XXX, v konaní o zaplatenie 325,95 eur s prísl.

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 95,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 95,95 eur od 26.7.2013 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 26.9.2014, doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.10.2014, domáhal zaplatenia sumy 325,95 eur s príslušenstvom.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.3.2013 uzavrel so žalovaným Zmluvu č. Z. a č. A6883789 spolu s Dodatkom k zmluve o pripojení č. Z., ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle vyššie uvedených zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM karty, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Žalobca uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v sume 230,- eur s tým, že ustanovenia Dodatku, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v inom súdnom spise označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V kontexte s ust. čl. 3 bod 3.7. Dodatku sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny /telekomunikačné zariadenie/ Huawei MediaPad 7 Lite vo výške 230,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, tzn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby

viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatkov plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnil. Zmluvné pokuty neboli dojednané zo strany žalobcu s úmyslom prívodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvné pokuty mali byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia Zmlúv, ktoré mu súdne rozhodnutie vytykalo dal do súladu so zákonom a týmto rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatkov vedomý, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaný sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón / telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škôd za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Škodu žalobca určil ako rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou v sume 230,- eur (predajná cena 249,- eur - akciová cena 19,- eur).

Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný riadne a včas neuhradil cenu poskytnutých služieb v sume 95,95 eur vyfakturovaných v období 2013/03 - 2013/05, a preto pokusom o pokonávku zo dňa 11.7.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote.

Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

K nárokom žalobca uviedol, že si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.7.2013.

Záverom nároky špecifikoval ako nárok za neuhradené služby v sume 95,95 eur a nárok na zaplatenie sumy 230,- eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody.

Okresný súd Košice - okolie uznesením č. k. XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa 8.1.2015 vyzval žalovaného, aby sa k žalobe a jej prílohám písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Žalovaný sa k veci písomne nevyjadril.

Podľa § 200 ea) ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115 a) ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Žalovaný ako spotrebiteľ uzavrel so žalobcom zmluvu o pripojení č. Z. dňa 23.3.2013. Na základe tejto zmluvy sa zaviazal žalobca poskytovať žalovanému elektronické služby v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách pre t. č. XXXXXXXXXXXX v účastníckom programe LITE TV.

Žalovaný ako spotrebiteľ uzavrel so žalobcom zmluvu o pripojení č. Z. dňa 22.3.2013. K zmluve bol uzavretý dodatok, pričom na základe dodatku k zmluve zo dňa 22.3.2013 bol žalovanému odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad 7 Lite 1 v hodnote 249,- eur, pričom žalovaný sa pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zotrvať v záväzkovom vzťahu 24 mesiacov zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 230,- eur. Podľa čl. 1 bodu 1.2 dodatku bežná maloobchodná predajná cena mobilného telefónu evidovaná žalobcom bola v sume 249,- eur, akciová cena 19,- eur a uplatnená škoda v sume 230,- eur.

Na základe zmluvy o pripojení č. Z. sa zaviazal žalobca poskytovať žalovanému elektronické služby v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách pre t. č. XXXXXXXXXXXX v účastníckom programe Mobilný Internet Premium. Žalovaný sa zaviazal využívať služby v uvedenom účastníckom programe pri min. výške poplatku za program v sume 23,99 eur po dobu 24 mesiacov a v prípade nedodržania podmienky sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 230,- eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 11.7.2013 bol žalovaný vyzvaný na úhradu 95,95 eur za obdobie 03/2013 - 04/2013, s upozornením na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 230,- eur.

Za elektronické komunikačné služby poskytnuté na základe zmluvy o pripojení žalobca vystavil žalovanému faktúry č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX.

Zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí, elektronických komunikačných služieb, podmienky na používanie rádiových zariadení, štátnu reguláciu elektronických zariadení, štátnu reguláciu elektronických komunikácií, práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, ochranu týchto sietí a služieb, efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel, oprávnenie a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou služby sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podmienky uzavretia zmluvy o verejnej službe sú upravené v § 43 ods. 2 a nasl. Zákona 351/2011 Z.z. Z hľadiska charakteru zmluvných strán sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, keďže dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a podľa ods. 4 § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) a ods. 4 písm. b) Zákona 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik - žalobca má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po jej splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázaný vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi žalobcom ako poskytovateľom služieb a žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý je upravený zmluvami vrátane dodatkov, špecifikovaný všeobecnými obchodnými podmienkami. Na právny vzťah sa vzťahuje aj zákonná úprava právnych predpisov č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V konaní mal taktiež za preukázané, že žalovanému boli vyúčtované žalobcom poskytnuté služby splatné v období 2013/03 - 2013/04. Súd z uvedených dokladov zistil aj poskytnutie služieb tak, ako bola zmluvne dojednaná povinnosť žalobcu. Nemal však preukázané uhradenie svojich splatných záväzkov vyúčtovaných žalobcom žalovanému, alebo preukázaný zánik záväzku žalovaného z iného dôvodu. Súd zo žiadneho iného dôkazu obsiahnutého v súdnom spise nezistil, že by niektoré služby neboli dodané alebo boli reklamované.

Povinnosti žalobcu poskytovať telekomunikačné služby žalovanému zodpovedá povinnosť žalovaného riadne a včas platiť úhradu za poskytnuté služby. Súd nemal preukázaný akýkoľvek zánik záväzku za poskytnuté služby, či už zaplatením alebo iným spôsobom podľa šiesteho oddielu Občianskeho zákonníka, alebo akúkoľvek zmenu záväzku. Žalovaný v tejto súvislosti neprodukoval žiadne dôkazné prostriedky. Z uvedeného dôvodu súd považoval nárok žalobcu za úhradu vyúčtovaných služieb za obdobie 2013/03 - 2013/04 v sume 95,95 eur za preukázaný.

Podľa čl. 2.5 dodatku k zmluve o pripojení, podľa ktorého v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedených v bode 2.3. alebo 2.4. článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti je účastník konania povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 230,- eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Podľa článku 2.3. účastník, t.j. žalovaný sa zaviazal, že do 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v znení týchto dodatkov ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, pričom za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. nepožiadá o vypojenie z prevádzky, alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, sa nedopusť takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v dodatku a/alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku. Podľa § 3.7 dodatku účastník prehlásil, že si je vedomý, že mu je MT predávaný za cenu v čl. 1.2 dodatku, v ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a cenou podľa dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu a nedodržanie tohto záväzku v čl. 2 by spôsobilo, že žalobcovi by vznikla škoda minimálne vo výške spotrebiteľskej zľavy.

Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 230,- eur titulom náhrady škody s poukazom na právoplatné rozhodnutie iného súdu o vyhlásení neprijateľnosti zmluvných podmienok pojednávajúcich o zmluvnej pokute s následkom neplatnosti tejto zmluvnej podmienky.

Súd s poukazom na vyššie uvedené povinnosti žalobcu poskytovať služby, ako aj s poukazom na povinnosti žalovaného, ako zákazníka zodpovedajúce právu využívať služby konštatuje, že žalovaný porušil dohodnutú povinnosť zotrvať v zmluvnom záväzku po určitý čas a využívať služby v určitom objeme, ktorý prevzal z dôvodu poskytnutia mobilného telefónu za zvýhodnenú cenu.

Základnými predpokladmi vzniku nároku na náhradu škody sú: porušenie právneho povinnosti (ktorú súd mal preukázanú), vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinnosti a zavinenie, ktoré zákon ak nie je preukázané inak, predpokladá.

Súd sa zaoberal vznikom škody. V danom prípade mala škoda vzniknúť rozdielom v cene mobilného telefónu predávaného za akciovú cenu, ktorá všeobecne nezodpovedá nákupnej hodnote. Je zrejme, že žalobca odpredal žalovanému zľavený telefón za zvýhodnené ceny, pričom tak konal na základe predpokladu, že žalovaný bude využívať ním ponúkané služby po určitú dobu a v určitom objeme. Cena ponúkaného mobilného telefónu však bola stanovená žalobcom pri ponuke v rámci ponúkaných služieb, nešlo o individuálne dojednanie. Účelom takéhoto konania žalobcu bolo dosiahnuť zabezpečenie odberu služieb v určitom rozsahu tak, aby zisk z poskytnutých služieb pokryl stratu zo zníženej ceny mobilného telefónu. Uvedený nárok súd nemohol žalobcovi priznať, nakoľko nemal preukázané všetky predpoklady občianskoprávnej zodpovednosti, konkrétne vznik škody, resp. jej výšku a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom, v danom prípade porušením zmluvnej povinnosti a spôsobením škody. Je nepochybné, že žalovaný porušil svoju povinnosť, ktorá je v tomto prípade zmluvnou povinnosťou - platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Avšak toto porušenie právnej povinnosti nevedlo k vzniku škody, lebo keď išlo o porušenie zmluvnej povinnosti, bolo vecou obidvoch zmluvných strán, ako si plnenie zo zmluvy predovšetkým ocenia a podporne aj zabezpečia. Žalovaný ako spotrebiteľ bol navyše chránený aj ustanoveniami zákona o zmluvách spotrebiteľského charakteru, lebo žalobca ako dodávateľ jej predložil zmluvu v rámci jeho podnikateľskej činnosti. Súd neuznal za východisko úvah o vzniku škody to, že dodávateľ služieb, zároveň ako predávajúci mobilného telefónu, tento predal podľa vyššie oboznámených dodatkov zmlúv za cenu „so zľavou“. Stanovenie ceny telefónu po bližšom preskúmaní ďalšieho vyššie oboznámeného textu dodatku k zmluve má vzťah k zvolenému programu služieb, ku ktorému sa účastník, teda žalovaný, zaviazal (nepožiadala o zníženie programu, riadne plniť všetky svoje povinnosti vyplývajúce z právneho vzťahu s telefónnym operátorom). V tomto zmysle je zabezpečovanou povinnosťou násobok povinných mesačných platieb, ktorým žalobca vôbec neargumentuje, navyše bolo jeho dobrovoľným správaním, že v rámci jeho práv pri porušení povinnosti dlžníka odstúpil od zmluvy, s príznačným dopadom na právo na mesačné úhrady dojednané sčasti paušálne bez ohľadu na využívanie telefónu. Zmluva s dodatkom, podľa ktorého bol mobilný telefón predaný, je jasná v základných náležitostiach včítane ceny mobilného telefónu, keď nejasné vyhlásenie o tom, že cena je zľavená, pričom nie je uvedená výška tejto zľavy, je v tomto hodnotení oddeliteľné. Inak by súd nemohol zaviazat' žalovaného z uzatvorenej zmluvy. Vzhľadom na potrebu riadneho dojednania hlavných náležitostí zmluvy na tomto súd zotráva a skutkovej koncepcii žalobcu nemožno prisvedčiť ani s prihliadnutím na vyhlásenie podľa vyššie oboznámených dodatkov zmlúv, že žalovaný berie na vedomie, aká je „bežná maloobchodná cena“ predmetného telefónu v jednotlivom prípade. Nie je dojednaná ani rozvázovacia podmienka, aby súd mohol spätne preskúmať cenu mobilného telefónu. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe konkrétneho telefónu zmluvu, tak pre konkrétnu kúpu je jedine smerodajná dojednaná kúpna cena a žiadna iná. Kupujúci nemohol spôsobiť predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty mobilného telefónu svojím ďalším správaním, keďže žalobca mal právo na zaplatenie konečnej kúpnej ceny za telefón podľa základného zmluvného dojednania. Pre rozhodnutie súdu nebola podstatná ani argumentácia žalobcu o ďalších nákladoch, ktoré má s podnikaním, lebo ako súd zdôraznil vyššie, podstatná bola dojednaná cena mobilného telefónu a služieb ako základná náležitosť zmlúv. Preto súd nárok žalobcu vo zvyšnej časti (tvrdenej škody) zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Okrem istiny, ktorá pozostáva z neuhradených služieb si žalobca uplatnil voči žalovanému aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 26.7.2013 do zaplatenia titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Vychádzal pri tom z toho, že žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku, kde bola určená lehota na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do 25.7.2013. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania súd priznal podľa návrhu žalobcu, hoci sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou za poskytnuté služby už skôr, po splatnosti jednotlivých faktúr. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba ECB. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlhovanej sumy od 26.7.2013 do zaplatenia.

Podľa § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca mal v konaní iba čiastočný úspech - z istiny 325,95 eur mu bolo priznaných 95,95 eur a neúspešný bol v časti o zaplatenie 230,- eur. Úspech žalobcu v konaní je 29,44 % a neúspech 70,56 %, u žalovaného presne opačne. Súd preto, že úspech žalovaného v konaní je 70,56 % a neúspech 29,44 %, avšak žalovaný si žiadne trovy konania neuplatnil, vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.