

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/50/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114213554  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114213554.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a.s. so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpený Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti odporcovi C. K., N.. XX. XX. XXXX, C. W. C. XXXX/XX, XXX XX A. A., Š. Y. B. T., C..Č.. N. N. V. D. Y. C. Š., W. Y. B. A. A., o zaplatenie 380,01 eura s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 224,09 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 30,00 eur od 07. 06. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 4,05 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 15,66 eura za zastúpenie advokátom zástupcovi navrhovateľa a to všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh zamietam.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 13. 06. 2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 380,01 eura, ktorý odôvodnil tým, že dňa 14. 02. 2011 uzatvoril s odporcom zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej zriadil a viedol pre odporcu bežný účet, ktorý sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte úročil navrhovateľ vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou navrhovateľom. Odporca nedodrжал dohodnuté podmienky, v dôsledku čoho evidoval navrhovateľ nepovolený debetný zostatok na bežnom účte vo výške 194,09 eura vyčíslený ku dňu 06. 06. 2014. Na základe žiadosti odporcu vystavil navrhovateľ dňa 15. 02. 2011 odporcovi Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR, ktorým došlo k uzatvoreniu Zmluvy o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXR v zmysle bodu čl. I ods. 2 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu. Na základe zmluvy o povolenom prečerpaní poskytol navrhovateľ odporcovi povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky limitu 30,00 eur formou úveru, ktorý mohol byť čerpaný odo dňa 15. 02. 2011. Odporca bol povinný k poslednému dňu kalendárneho mesiaca zabezpečiť na bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania, ktoré nedodrжал, v dôsledku čoho navrhovateľ dňa 30. 09. 2012 určil splatnosť úveru a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Navrhovateľ eviduje ku dňu 06. 06. 2014 voči odporcovi pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o prečerpaní spolu vo výške 185,92 eura, ktorá predstavuje istinu vo výške 30,00 eur, úrok vo výške 14,31 eura vyčíslený ku dňu 06. 06. 2014, úrok z omeškania vo výške 26,61 eura vyčíslený ku dňu 06. 06. 2014, poplatok vo výške 115,00 eur vyčíslený ku dňu 06. 06. 2014. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi k 06. 06. 2014 debetný zostatok vo výške 194,09 eura. Na základe uvedeného navrhol, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 194,09 eura spolu s úrokom vo výške 25,00 % ročne zo sumy 194,09 eura od 07. 06. 2014 do zaplatenia, zaplatiť

185,92 eura spolu s úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 30,00 eur od 07. 06. 2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 159,31 eura od 07. 06. 2014 do zaplatenia a nahradenie trov konania.

Nakoľko pobyt odporcu sa v konaní súdu zistiť nepodarilo, bola mu uznesením č.k. 12C/50/2014-54 zo dňa 12. 01. 2015 ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní.

Podľa § 708 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 380,01 eura, ide podľa § 200ea OSP o drobný spor. Súd podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené súdom na úradnej tabuli súdu od 06. 02. 2015 do 19. 02. 2015.

Súd v konaní zistil nasledovný skutkový stav: navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 14. 02. 2011 Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť a viesť pre odporcu bežný účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX a odporca sa zaviazal čerpať finančné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných finančných prostriedkov na účte. Na základe žiadosti odporcu vystavil navrhovateľ dňa 15. 02. 2011 odporcovi Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR, ktorým došlo k uzatvoreniu Zmluvy o povolenom prečerpaní Č.. XXXXXXXXXXR v zmysle bodu čl. I ods. 2 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania na jeho bežnom účte do výšky úverového limitu 30,00 eur, ktorý bola povinný kedykoľvek na požiadanie navrhovateľa splatiť. Navrhovateľ oznámil odporcovi listom zo dňa 01. 10. 2012 zosplatenie celého záväzku z povoleného prečerpania na bežnom účte vo výške 224,69 eura ku dňu 30. 09. 2012 a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 224,69 eura najneskôr do dňa 12. 10. 2012.

Z listín predložených navrhovateľom má súd preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 14. 02. 2011 spotrebiteľskú zmluvu o bežnom účte a dňa 15. 02. 2011 spotrebiteľskú zmluvu o povolenom prečerpaní k bežnému účtu podľa Obchodného zákonníka v spojení s Občianskym zákonníkom. Na základe uzatvorených zmlúv bol pre odporcu vedený bežný účet v banke navrhovateľom a odporcovi, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom boli dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme povoleného prečerpania na bežnom bankovom účte vedenom navrhovateľom, ktorý poskytuje úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytnutý úverový rámec na bežnom účte bol odporcovi poskytnutý vo výške 30,00 eur. Nakoľko odporca nezabezpečil na svojom bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov poskytujúcich pre úhradu mesačných splátok úrokov vrátane úrokov z omeškania, vyhlásil navrhovateľ listom zo dňa 01. 10. 2012 v súlade s článkom VII Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu všetky pohľadávky z poskytnutého povoleného prečerpania a z vedenia bankového účtu pre odporcu za splatné ku dňu 30. 09. 2012. Uvedený úkon navrhovateľa súd právne posúdil ako odstúpenie od zmluvy podľa § 506 Obchodného zákonníka. Ako vyplýva z tvrdení navrhovateľa, ktoré odporca nerozporoval, ku dňu odstúpenia od zmluvy bola pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi vo výške 224,69 eura, ktorá mala byť uhradená najneskôr do dňa 12. 10. 2012. Ku dňu 06. 06. 2014 evidoval navrhovateľ voči odporcovi debetný (záporný) zostatok na bežnom účte vo výške 194,09 eura a pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o povolenom prečerpaní vo výške 185,92 eura.

Návrh navrhovateľa je v časti o zaplatenie sumy 224,09 eura dôvodný, keď výšku uvedenej pohľadávky odporca nerozporoval. Z uvedenej čiastky predstavuje debetný (záporný) zostatok na bežnom účte odporcu 194,09 eura a pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o poskytnutí povoleného prečerpania predstavuje 30,00 eur. Súd preto návrhu v tejto časti vyhovel a zaviazal odporcu k uhradeniu dlžnej čiastky vo výške 224,09 eura.

Z dôvodu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu navrhovateľovi, vzniklo navrhovateľovi podľa § 369 Obchodného zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Výšku úrokovej sadzby ustanovuje § 3 ods. 1 nariadenia, a to v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pred týmto dňom, a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporcovi bola preto uložená povinnosť zaplatiť z istiny dlžnej sumy, t.j. zo sumy 30,00 eur aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne, a to odo dňa 07. 06. 2014 (ako žiadal navrhovateľ v návrhu) do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Návrh je nedôvodný v časti, v ktorej navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi zaplatenie sumy 115,00 eur, ktorú v návrhu uviedol, ako poplatok vyčíslený ku dňu 06. 06. 2014. V tejto časti navrhovateľ nijakým spôsobom netvrdil ani nepreukázal dôvod vzniku a výšku požadovaného nároku. Súd je v sporovom konaní viazaný skutkovými tvrdeniami navrhovateľa a nie je povinný z listín pripojených v návrhu zisťovať skutkové tvrdenia a nahrádzať tak povinnosť tvrdenia navrhovateľa. V podaní označenom ako špecifikácia nároku doručenom súdu dňa 12. 02. 2015 uviedol, že sa malo jednať o 1x upomienku, a 3x výzvu spoplatnenú podľa Sadzobníka poplatkov, pričom ale priložil iba jednu výzvu. K uvedeným jednostranným úkonom navrhovateľa súd uvádza, že sa jedná o jednostranné úkony navrhovateľa, za ktoré uplatňovaná odplata je neprimerane vysoká a preto súd navrhovateľovi peňažné nároky z uvedených úkonov nepriznal.

Návrh je nedôvodný v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia zmluvného úroku a to vo výške 25 % ročne zo sumy 194,09 eura (nepovoleného debetného zostatku na bežnom účte) od 07. 06. 2014 do zaplatenia, vo výške 18,90 % ročne zo sumy 30,00 eur (istina poskytnutého povoleného prečerpania) od 07. 06. 2014 do zaplatenia a vyčísleného úroku vo výške 14,31 eura k 06. 06. 2014, teda od odstúpenia od zmluvy o bežnom účte a povolenom prečerpaní (podľa § 710 v spojení s § 497 Obchodného zákonníka) do jeho zaplatenia. Istina je suma poskytnutých finančných prostriedkov veriteľom vo forme úveru podľa § 503 ods. 1, veta prvá Obchodného zákonníka. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité finančné prostriedky, t.j. spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov (za poskytnutie peňazí) sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Celková suma úrokov musí byť však zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Navrhovateľ ako veriteľ preto nemohol oprávnenne žiadať od odporkyne ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. Po

vyhlásení celého úveru za splatný dňa 30. 09. 2012 sa istina úveru ďalej zmluvne neúročí, navrhovateľovi prislúchajú len úroky z omeškania. Uvedený záver vyplýva z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatou za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti. Navrhovateľ poskytuje zmluvne finančné prostriedky odporcovi iba po dobu platnosti zmluvy. Po vyhlásení splatnosti požaduje peňažné prostriedky vrátiť v poskytnutej výške, teda nie je oprávnený požadovať od odporkyne aj zmluvne dohodnuté úroky. Aj zo znenia § 506 Obchodného zákonníka vyplýva, že po tzv. zosplatnení úveru, má veriteľ právo požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi a ďalšie nároky neuvádza. Na uvedenom nič nemení ani dohoda účastníkov, resp. jej uvedenie vo všeobecných obchodných podmienkach, nakoľko takáto je pre obchádzanie zákona podľa § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná.

Návrh je nedôvodný aj v časti, v ktorej si navrhovateľ uplatňuje od odporcu úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy prevyšujúcej 30,00 eur od 07. 06. 2014 do zaplatenia, nakoľko v tejto časti si uplatňuje úrok z omeškania z úroku za poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu a v časti uplatňovaného úroku z omeškania vyčísleného vo výške 26,61 eura ku dňu 06. 06. 2014. Úroky, aj úroky z omeškania sú podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky. Právo požadovať od odporcu príslušenstvom z príslušenstva (v danom prípade úroky z omeškania zo zmluvných úrokov) Občiansky ani Obchodný zákonník nepripúšťa. Na uvedenom nič nemení ani dohoda účastníkov nakoľko táto je pre obchádzanie zákona absolútne neplatná (k uvedenému pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 29Odo/689/2006 zo dňa 30. 08. 2006).

Z vyššie uvedených dôvodov súd v týchto častiach návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP. Úspech navrhovateľa predstavoval 59 %, úspech odporcu 41 %, navrhovateľovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania v výške 18 % z celkových uplatnených trov konania, ktoré si uplatnil vo výške 22,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 87,02 eura za trovy zastúpenia advokátom. Súd tak zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 4,05 eura za zaplatený súdny poplatok (18% z 22,50 eura) a vo výške 15,66 eura za trovy zastúpenia advokátom (18 % z 87,02 eura).

Z priznaných trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 10,16 eura (18 % z (2 x 28,22 eura)) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) za dva vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1, písm. a) vyhlášky, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a podľa písm. c) písomné podanie žaloby na súd, náhrada hotových výdavkov predstavuje 2,89 eura (18 % z (2x 8,04 eura)) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a DPH predstavuje 2,61 eura (základ dane 13,05 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.