

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/425/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114218857
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114218857.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, právne zastúpený: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14 proti žalovanému: Marcel Černický, XX.XX.XXXX, Y. U., L. XXX/X o zaplatenie 154,91 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 67,71 Eur s úrokom z omeškania 9,25 % zo sumy 23,08 Eur od 10.07.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,50 % zo sumy 23,86 Eur od 10.08.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,50 % zo sumy 23,77 Eur od 10.09.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobný návrh zamieta,

žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 04.07.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 154,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy vo výške 63,68 Eur za obdobie od 10.07.2011 do zaplatenia, 9,50 % zo sumy vo výške 23,86 Eur za obdobie od 10.08.2011 do zaplatenia, 9,50 % zo sumy vo výške 63,87 Eur za obdobie od 10.09.2011 do zaplatenia, 9,50 % zo sumy vo výške 3,50 Eur za obdobie od 10.10.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobný návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom, a .s. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpila na žalobcu pohľadávky, vrátane pohľadávky voči žalovanému.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril napriek tomu, že súd mu ju aj s prílohami doručoval a zároveň ho uznesením zo dňa 07.01.2015 č.k. 15C/425/2014-18 poučoval o jeho procesných právach a povinnostiach.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Zmluvou o pripojení - rýchly internet zo dňa 16.04.2007, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobca aktívnu vecnú legitímáciu v konaní odvíja od Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.06.2013 vrátane prílohy, ktorá je registrovaná na Okresnom súde v Prešove pod č. 1SprO 992/2013.

Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a. s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava uzatvorila so žalovaným Zmluvu o pripojení - služba rýchly internet dňa 16.04.2007, na základe ktorej poskytla žalovanému ako účastníkovi - fyzickej osobe služby rýchleho internetu 2 v objeme dát 12 GB s dobou viazanosti 24 mesiacov.

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému poskytnuté služby nasledovne:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 09.07.2011 na sumu 63,68 Eur (19,88 Eur mobilný internet 2, spätná aktivácia po nezaplatení účtu 33,19 Eur, ceny bez DPH),

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 09.08.2011 na sumu 23,86 Eur (19,88 Eur mobilný internet 2 bez DPH),

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 09.09.2011 na sumu 63,87 Eur (17,31 Eur mobilný internet 2, porušenie služby - neplatenie 16,50 Eur, obmedzenie služby - neplatenie 16,50 Eur, ceny bez DPH),

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 09.10.2011 na sumu 3,50 Eur (upomienka).

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1,2 zák. č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách,

(1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

(2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“)

(1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

(3) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

(4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 OZ,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 OZ,

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia Vlády č. 87/1995 Z.z., znenie účinné od 01.01.2009,

(1) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná len čiastočne. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 16.04.2007 Zmluvu o pripojení - služba rýchly internet a z predložených faktúr vyplýva, že žalovanému boli poskytované v súvislosti s týmto zmluvným vzťahom služby mobilného internetu, ktoré riadne neuhrádzal. Vyplýva to aj zo správania žalovaného, ktorý sa k podanej žalobe nevyjadril, uplatnený nárok nijako nespochybnil. Na druhej strane je ale potrebné uviesť, že vzťah právneho predchodcu žalobcu a žalovaného je zmluvným vzťahom dodávateľa a spotrebiteľa a zmluva o pripojení je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä tie, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemá možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. V predmetnej veci si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie súm, ktoré zo zmluvných dojednaní nijako nevyplývajú. Žalobca si napríklad uplatnil nárok na zaplatenie poplatku za spätnú aktiváciu po nezaplatení účtu vo výške 33,19 Eur bez DPH faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, poplatku za prerušenie služby a obmedzenie služby 2 x 16,50 Eur bez DPH, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a poplatku za upomienku 3,5 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktoré súd vyhodnotil ako neopodstatnené, keďže nárok na nich zo zmluvy nevyplýva, nejedná sa preto o individuálne dojednané zmluvné podmienky. Pokiaľ si ich žalobca uplatňuje odkazom na sadzobník poplatkov, nie je možné tento nárok priznať. Súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 67,71 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 19,88 Eur uplatnenej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a predstavuje mesačný poplatok za mobilné internet 2 vo výške 19,88 Eur s 20 % DPH = 23,08 Eur, sumy 23,86 Eur v súlade so sumou fakturovanou faktúrou č. 7XXXXXXXXXXXXX a sumu 17,31 Eur fakturovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za mesačný poplatok mobilný internet 2 vo výške 17,31 Eur s 20 % DPH 20,77 Eur. Nakoľko žalovaný dlžné sumy doposiaľ neuhradil, dostal sa s ich úhradou do omeškania, preto má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 1,2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorý úrok z omeškania si žalobca uplatnil v zákonnej výške. V prevyšujúcej časti bol žalobný návrh z dôvodov vyššie uvádzaných zamietnutý.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko v konaní žiaden z účastníkov nebol prevažne úspešný súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.