

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Co/222/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223231
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6112223231.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO:35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s. r. o. Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO:36 864 421, v mene ktorej koná Doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD. advokát a konateľ proti odporcovi Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, v konaní o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti výzve Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/239/2012-183 zo dňa 8. decembra 2014 a proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/239/2012-191 zo dňa 7. januára 2015 takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa proti výzve Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/239/2012-183 zo dňa 8. decembra 2014 odmieta.

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/239/2012-191 zo dňa 7. januára 2015 potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd dovolacie konanie zastavil. Uviedol, že uznesením č. k. 13C/239/2012-64 zo dňa 7. 8. 2013 súd spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/239/2012, 13C/261/2012, 13C/264/2012, 13C/277/2012 s tým, že tieto sa budú viesť pod sp. zn. 13C/239/2012. Ďalej uviedol, že Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 14Co/51/2014-138 zo dňa 28. 10. 2014 potvrdil rozsudok okresného súdu.

Voči rozsudku Krajského súdu podal dňa 27. 11. 2014 navrhovateľ dovolanie, čím mu vznikla poplatková povinnosť, ktorú si zároveň s podaním dovolania nespĺnil, prvostupňový súd ho preto vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v sume 160,--eur (základný spis + spojené spisy) v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy. Výzva, ktorá obsahovala aj poučenie o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bola právnomu zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 11. 12. 2014.

Navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok v súdom určenej lehote, preto okresný súd dovolacie konanie podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody a spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie. Navrhovateľ podal dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdному poplatku. Navrhovateľ preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané dovolanie. V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov) nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie

dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škodu spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Navyše podľa ust. § 18ca zákona o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 9. 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 9. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 9. 2012. V danom prípade bola žaloba podaná pred 1. 10. 2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z. Preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30. 9. 2012, kedy bolo dané konanie od poplatku vecne oslobodené.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací preskúmal odvolanie v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vo výroku vecne správne a v celom rozsahu sa stotožnil s jeho odôvodnením. Z obsahu spisu je nepochybné, že dovolanie podal navrhovateľ voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28. 10. 2014. Navrhovateľovi vznikla poplatková povinnosť za podanie dovolania v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch, z položky č. 7a Sazobníka súdnych poplatkov vyplýva, že zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je určený súdny poplatok 20,--eur.

V zmysle ust. § 6 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch sadzba poplatku je uvedená v Sazobníku percentom zo základu poplatku alebo pevnou sumou. V danom prípade je súdny poplatok určený pevnou sumou. V zmysle ods. 2 cit. ustanovenia platí, že pokiaľ je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni a poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá aj v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v Sazobníku.

Okresný súd preto správne za dovolanie vyrubil súdny poplatok, ktorý predstavuje dvojnásobok poplatku stanoveného v sazobníku, v tomto prípade vo výške 160,--eur.

Z vyššie citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch vyplýva, že spoplatneniu podlieha tak podanie žaloby na náhradu škody, ale aj ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie a podanie dovolania. Súd v danom prípade svojvoľne nerozšíril okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku a navrhovateľ bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podanie dovolania v súlade so zákonom o súdnych poplatkoch. V Sazobníku súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Sazobník súdnych poplatkov nemožno aplikovať oddelene (izolovane) bez znenia celého zákona o súdnych poplatkoch, ktorý zrozumiteľne určuje poplatkovú povinnosť účastníkov konania v súvislosti s podaním odvolania a dovolania.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní namieta, že súd mal aplikovať právny stav platný do 30.9. 2012, odvolací súd uvádza, že v zmysle ust. § 18ca (prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. 10. 2012) platí, že z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 9. 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 9.2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 9. 2012.

Navrhovateľ podal dovolanie dňa 27. 11. 2014, teda po 30. 9. 2012, preto sa vyberá poplatok podľa predpisov účinných od 1. 10. 2012. V zmysle ust. § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním dovolania. Súdny poplatok za dovolacie konanie, ktoré je úplne samostatným konaním začatým po právoplatnosti konania na odvolacom súde sa vyrubuje podľa zákona v znení účinnom ku dňu začatia dovolacieho konania. Keďže konania vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom v čase vzniku poplatkovej povinnosti za podanie dovolania nie sú od poplatku vecne oslobodené, navrhovateľovi vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok. Pretože poplatok za dovolanie ani po výzve prvostupňového súdu nebol navrhovateľom zaplatený, okresný súd správne dovolacie konanie podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastavil, o čom bol navrhovateľ ako poplatník vo výzve poučený.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Napriek tomu, že nejde o rozhodnutie súdu, ktorého súčasťou je aj poučenie o možnosti podať odvolanie, navrhovateľ podal dňa 12. decembra 2014 odvolanie aj voči výzve okresného súdu na č. k. 13C/239/2012-183 zo dňa 8. decembra 2014, ktorou súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v sume 160,--eur (4 x 40,--eur).

Z dôvodu, že navrhovateľ sa môže brániť opravnými prostriedkami len proti rozhodnutiu, ktoré sa vydáva v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku, odvolací súd odvolanie navrhovateľa voči výzve na zaplatenie súdneho poplatku podľa ust. § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietol.

Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.