

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/105/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714202446
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714202446.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci v právnej veci navrhovateľa ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo námestie 8/A, IČO: 36 049 581, právne zastúpeného advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom tamtiež, proti odporcovi V. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. K. XX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníkom Lenou Plichtovou, pracovníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 241,49 eur s príslušenstvom, na základe späťvzatia návrhu na začatie konania po vydaní uznesenia Okresného súdu Martin č. k. 9C/59/2014-28 zo dňa 16.5.2014 takto

rozhodol:

P r í p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, uznesenie okresného súdu z r u š
u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd uznesením z 16.5.2014 zastavil konanie v súdnej veci a vyslovil, že po právoplatnosti daného uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Vychádzal z toho, že v súdnej veci nie je daná právomoc súdu, ale (práve) označeného orgánu.

V zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Skôr ako predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, navrhovateľ podaním zo dňa 11.6.2014 vzal svoj návrh v celom rozsahu späť.

Odporca sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril, ktorú nečinnosť je prípustné kvalifikovať ako neprejavenie nesúhlasu s predmetným dispozitívnym úkonom navrhovateľa.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenie krajský súd pripustil späťvzatie návrhu navrhovateľa, uznesenie okresného súdu zrušil a konanie vo veci v celom rozsahu zastavil.

Navrhovateľ späťvzatím návrhu procesne zavinil zastavenie konania, a preto by mal odporca právo na náhradu účelne vynaložených trov na bránenie jeho práva (R 49/1993). Navrhovateľ ani len netvrdil, že by k späťvzatiu návrhu malo dôjsť pre správanie odporcu, čo vylučuje eventualitu aplikácie § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.

S poukazom na to, že odporca si náhradu trov neuplatnil (a fakticky mu ani žiadne nevznikli) krajský súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ čiastočne v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.