

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/283/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214224527  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214224527.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd N. II v N. v právnej veci navrhovateľa: F. F., nar. XX.XX.Q., H. Q./XX, N., zastúpený advokátkou M. N. N., C. XX, S., proti odporkyni: B. F.Á., nar. XX.XX.Q., H. Q./XX, N. o rozvod manželstva takto

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania F. F., nar. XX.XX.Q. a B. F., rod. N., nar. XX.XX.Q. uzavreté dňa XX.XX.Q., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu N.- S. vo zväzku X, ročník Q., na strane Q., pod poradovým číslom XX rozvádza.

Q. nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou z dôvodu, že ich manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené. P. sa zrejme v manželstve cítila osamelá a pochopenie hľadala u iného muža. V decembri XXXX sa navrhovateľ odsťahoval zo spoločnej domácnosti. P. sa zo vzťahu s iným mužom narodilo dňa XX.XX.XXXX dieťa, ku ktorému navrhovateľ úspešne zaprel otcovstvo. Z manželstva účastníkov pochádzajú dve plnoleté deti - dcéra A., nar. XX.XX.Q. a syn F., nar. XX.XX.Q.. Navrhovateľ zastával názor, že manželstvo je tak vážne narušené, že už roky neplní ani jednu zo svojich funkcií, o jeho obnovenie záujem nemá.

Podľa § 115a ods. 1, 2, X O. s. p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak

2

XXC/XXX/XXXX

možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

A. nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Z. účastníkov s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania alebo výslovné vzdanie sa práva na prejednanie veci sa vzťahuje aj na odvolacie konanie. O tejto skutočnosti musia byť účastníci konania poučení.

Navrhovateľ podaním, doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX súdu oznámil, že sa práva na verejné prejednanie veci vzdáva. F. odporkyňa podaním doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX oznámila, že s rozvodom manželstva súhlasí a vzdáva sa verejného prejednania veci.

Súd podľa § 115a O. s. p. preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, vychádzajúc z listinných dokladov založených navrhovateľom do spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Q. konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred matričným úradom N. - S.. A. spoločné bydlisko účastníkov bolo na ul. H. XXXX/XX v N., čím je podľa § 88 ods. X písm. a) O. s. p. daná miestna príslušnosť Okresného súdu N. II.

Navrhovateľ vo svojom písomne podanom návrhu uviedol, že z manželstva sa narodili dve deti dcéra A., nar. XX.XX.Q. a syn F., nar. XX.XX.Q.. Od roku XXXX začal pracovať ako vodič v medzištátnej kamiónovej doprave. A. mala za následok, že doma sa zdržiaval v priebehu roka málo - cca X x ročne. H. jednotlivých pracovných jász boli čoraz dlhšie. H. pretrvávajúci stav mal za následok, že manželia sa začali odcudzovať. P. sa zrejme cítila v spoločití osamelá a pochopenie hľadala u iného muža. Z tohto vzťahu sa jej dňa XX.XX.Q. narodilo dieťa. V decembri XXXX sa navrhovateľ odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Od tejto doby manželské spoločitíe neobnovili.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. Q./Q./Q. bolo zistené, že navrhovateľ F. F. úspešne zaprel otcovstvo k maloletemu dieťatu, ktoré sa jeho manželke narodilo dňa XX.XX.Q., teda počas trvania ich manželstva. F. nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

P. s rozvodom manželstva v celom rozsahu súhlasila.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žit' spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § X3 ods. 1, 2 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoločitíia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

3

XXC/XXX/XXXX

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov konania si neplní svoje zákonné funkcie, manželia nežijú vo vzájomnej zhode a citovom zblížení a nie je ani predpoklad, že by v budúcnosti manželské spoločitíie obnovili. P. nadviazala vzťah s iným mužom, z ktorého vzťahu sa jej narodilo dieťa. Q. od roku XXXX nežijú v spoločnej domácnosti, je teda od roku XXXX nefunkčné a pre jednoznačný postoj navrhovateľa nie je predpoklad, že by sa situácia v budúcnosti zmenila. A. aj na skutočnosť, že odporkyni sa narodilo dieťa z mimomanželského vzťahu, súd návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 O. s. p. podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) lebo obsadenia súdu,

b/ má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

4

17C/283/2014

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko môže do troch

mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 ods. 2 Zákona o rodine).