

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 40C/180/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114214904
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sandra Veľká
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114214904.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa: Jozef Slávik, nar. 7.9.1968, bytom kpt. Nálepku 7, Košice, zast. Ing. I. D., nar. XX.X.XXXX, bytom O. D., B.. D. XXXX/X, proti odporkyni: B. D., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX, C., právne zast. JUDr. Jana Bajuzíková, advokátka AK, Štefánikova 8, Michalovce, o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzavretý medzi účastníkmi v tomto znení:

Zrušuje sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni určená rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 28.1.2013 č.k. 13C 120/2010-187 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.11.2013, č.k. 8Co 76/2013-248 ku dňu 1.4.2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 12.6.2014 domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni ku dňu 17.2.2014 určenú rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 28.1.2013 č.k. 13C 120/2010-187 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.11.2013 č.k. 8Co 76/2013-248 zo dňa 17.2.2014 z dôvodu, že po nadobudnutí právoplatnosti predmetného rozsudku sa odporkyňa zamestnala od 17.2.2014 a jej príjem činí 425 EUR.

Na pojednávaní dňa 19.2.2015 uzatvorili účastníci konania zmier, na základe ktorého zrušuje sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni určená rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 28.1.2013 č.k. 13C 120/2010-187 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.11.2013, č.k. 8Co 76/2013-248 ku dňu 1.4.2014.

Podľa ust. § 99 ods. 1-3 O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súdom môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou. Súdom rozhodne o tom, či zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Podľa ust. § 71 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná

úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ust. § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa ust. § 78 zák. č. 36/2005 Z.z. v platnom znení o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd posúdil účastníkmi uzatvorený zmier v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a dospel k záveru, že tento zodpovedá zásadám ustanoveným v § 71 ods. 1 zák. o rodine, preto účastníkmi uzatvorený zmier schválil.

Keďže účastníci sa v zmierni nedohodli o náhrade trov konania, o trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu o schválení zmieru odvolanie nie je prípustné.

Proti ostatným výrokom uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (§ 251 O.s.p.)