

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/162/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204080  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614204080.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernicka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernicka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným 1/ O. K., nar. XX.X.XXXX a 2/ O. K., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom B. XXX, XXX XX B., štátni občania SR, o zaplatenie sumy 1 484,40 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1 484,40 eura spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.7.2010 do 9.9.2012 vo výške 103,07 eura a ročným úrokom z omeškania 9,75 % zo sumy 1 484,40 eura od 10.9.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 279,58 eura na účet jeho právneho zástupcu Tomáš Kušník, s.r.o., č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v D. sporiteľni, a.s., VS: XXXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovaným 1/ a 2/ domáhal zaplatenia sumy 1 484,40 eura s príslušenstvom.

Žalobu odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 83 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a ním postúpil postupca na neho pohľadávku voči žalovaným. Ďalej uviedol, že dňa 19.10.2005 uzatvoril postupca so žalovanými Zmluvu č. 620897816, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe vyššie uvedenej zmluvy poskytol postupca žalovaným peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov,

6C/162/2014

-2-

podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere uzavretej pred 1.1.2008 sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu.

V takomto prípade použitie Občianskeho zákonníka neprichádza do úvahy ani pri posudzovaní otázok premlčania, keďže všeobecná právna úprava premlčania je obsiahnutá v obchodnom práve, konkrétne v ustanoveniach § 387 a nasl. Obchodného zákonníka. Tento právny názor vyslovil aj Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí zo dňa 27.3.2013 sp. zn. 6M Cdo 4/2012, ktorým zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Prešove. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 3 543,80 eura, ktorá pozostáva z istiny 3 249,82 eura a úroku z omeškania 293,98 eura. Podľa Zmluvy postupca poskytol žalovaným 1/ a 2/ úver vo výške 2 157,60 eura, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 37,11 eura vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.7.2010 do 20.10.2013 v počte 40 a celkovej výške 1 484,40 eura. Splátky pôvodne splatné od 20.9.2012 do 20.10.2013 sa stali splatnými dňa 9.9.2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si žalobca neuplatňuje.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. ako dvojnásobok základnej úrokovej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (s účinnosťou do 31.12.2008). S účinnosťou od 1.1.2009 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 620897816 zo dňa 19.10.2005, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov, súd zistil, že predchodca žalobcu poskytol žalovaným 1/ a 2/ peňažné prostriedky vo výške 2 157,60 eura. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach po 37,11 eura k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá dňa 20.11.2005 a konečná splatnosť úveru dňa 20.10.2013.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0568/2011/CE zo dňa 24.3.2011 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 83 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovaným ako spoludlžníkom na žalobcu. Postupca zaslal žalovaným oznámenie o postúpení pohľadávky listom zo dňa 12.4.2011.

Zo žaloby súd zistil, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.7.2010 do 20.10.2013 v počte 40 v celkovej výške 1 484,40 eura, splátky pôvodne splatné

6C/162/2014

-3-

od 20.9.2012 do 20.10.2013 sa stali splatnými dňa 9.9.2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21.8.2012 súd zistil, že žalobca ako nový veriteľ oznámil žalovaným vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 21.8.2012, ktorý pozostáva z bankou vyrátanej istiny k 24.3.2011 3 249,82 eura a úroku z omeškania k 24.3.2011 293,98 eura. Zároveň ich vyzval k splateniu celej pohľadávky v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

Z pokusu o zmier zo dňa 17.6.2014 súd zistil, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 5 349,02 eura najneskôr v lehote do 20.6.2014.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanými 1/ a 2/ dňa 19.10.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. 620897816, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov, na základe ktorej predchodca žalobcu poskytol žalovaným peňažné prostriedky vo výške 2 157,60 eura. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach po 37,11 eura k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá dňa 20.11.2005. Zo Zmluvy o úvere mal súd za preukázané, že konečná splatnosť uplatnenej pohľadávky mala nastať dňa 20.10.2013. Žalovaní si zmluvnú povinnosť neplnili, čím sa dostali do omeškania s úhradou časti svojho peňažného záväzku viac ako 90 dní, a preto žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 21.8.2012 a vyzval ich na úhradu splatnej pohľadávky do 15 dní odo dňa doručenia oznámenia. Zo žaloby je zrejmé, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.7.2010 do 20.10.2013. Na základe uvedeného súd žalobe žalobcu čo sa týka istiny v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 369 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú

6C/162/2014

-4-

ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože žalovaní svoj dlh žalobcovi včas nezaplatili, dostali sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobcovi priznal v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj požadovaný úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd podľa tohto ustanovenia priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 89 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 190,58 eura za 2 úkony právnej pomoci po 85,64 eura a 2 x režijný paušál po 9,65 eura, zvýšených o sadzbu DPH, trovy právneho zastúpenia spolu 279,58 eura.

Povinnosť žalovaných zaplatiť trovy konania žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

6C/162/2014

-5-

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.