

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/230/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203849
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814203849.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Mikroúvery s.r.o., Kopčianska 10, Bratislava, IČO: 46751343, právne zast. PRO iURE - advokátska kancelária, s.r.o., Zámocká 32, Bratislava proti žalovanému U. P.E., S.. XX. XX. XXXX, M. R. XXX, o zaplatenie 75,-Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 75,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy od 27. 06. 2013 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 75,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy od 27. 06. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že žalovaný za účelom požiadania krátkodobej pôžičky, sa v zmysle všeobecných obchodných podmienok žalobcu, registroval na webovej stránke žalobcu - www.mikrouvery.sk <<http://www.mikrouvery.sk>>. Za týmto účelom žalovaný uhradil z bankového účtu žalobcovi registračný poplatok vo výške 0,2 Eur. Žalovaný zaplatením registračného poplatku výslovne potvrdil pravdivosť a úplnosť informácií vpísaných do informačných kanálov a zároveň potvrdil súhlas so spracovaním svojich osobných údajov a súhlas so všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu. Následne žalovanému bolo informačným systémom žalobcu vygenerované a zaslané na žalovaným uvedené mobilné telefónne číslo ID Klienta - prihlasovacie meno a na uvedenú mailovú adresu heslo, na prístup do informačného systému žalobcu. Žalovaný v informačnom systéme žalobcu zadal požiadavku o výšku a dobu poskytnutia krátkodobej pôžičky. Na základe požiadavky žalovaného vlozenej do informačného systému žalobcu, žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 75,-Eur o čom žalobca žalovanému poslal potvrdzujúcu sms a zároveň mu poslal Zmluvu o pôžičke na žalovaným uvedenú mailovú adresu. RPMN a ostatné zmluvné podmienky, pokiaľ nie je inak uvedené v Zmluve o pôžičke, sa spravujú všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, ktoré sú zároveň neoddeliteľnou súčasťou každej Zmluvy o pôžičke. Žalovaný sa zaviazal, v zmysle Zmluvy o pôžičke, pôžičku spolu s poplatkom za poskytnutie pôžičky vrátiť do 26. 06. 2013. Avšak týmto návrhom si žalobca uplatňuje od žalovaného iba istinu so zákonnými úrokmi z omeškania. Žalobca sa najprv viackrát osobne a neskôr aj prostredníctvom spoločnosti Accentus s.r.o. zaoberajúcou sa mimosúdnym vymáhaním pohľadávok snažil celú vec vyriešiť mimosúdnou cestou, ale bezúspešne. Právny zástupca žalobcu poslal žalovanému dňa 31. 03. 2014 výzvu na dobrovoľné zaplatenie, taktiež bezvýsledne. Príslušenstvom istiny sú aj úroky z omeškania vo výške stanovenej zákonom odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do úplného zaplatenia v zmysle § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 17Ro/18/2014-21 zo dňa 14. 05. 2014, proti ktorému podal žalovaný odpor, kde uviedol, že sa dostal do finančnej tiesne a žije zo životného minima. Tri dni po splatnosti pôžičky t. j. 29. 06. 2013 bol telefonicky informovaný, že má zaplatiť 115,-Eur s čím nesúhlasil, nakoľko Zmluvu o pôžičke (osobitné podmienky 1,2,3,) nikdy nevidel, ako aj Všeobecné zmluvné podmienky, až teraz t.j. 29. 06. 2014 po obdržaní súdom. Klienta uvádzajú do omylu, nakoľko v priebehu 20 min. mu bola pôžička poslaná na účet napriek tomu, že prehlásil, že má zrážky, exekúcie, čím veriteľ porušil VZP čl. 3,3.4.1.

Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že s tvrdeniami žalovaného nesúhlasí. Žalobca poskytuje pôžičky spôsobom uvedeným v návrhu. Proces uzatvárania zmlúv o pôžičke prebieha s využitím prostriedkov diaľkovej komunikácie a to webového sídla žalobcu (internetovej stránky www.mikrouvery.sk <<http://www.mikrouvery.sk>>), ako aj e-mailových adries zmluvných strán. Tento spôsob umožňuje dodržanie písomnej formy, ako aj zachytenie obsahu právneho úkonu na trvanlivom médiu, ktorým je e-mailová adresa žiadateľa o pôžičku. Tento postup je štandardný, zachovávaný u všetkých žiadateľov o pôžičku. Tvrdenie žalovaného, že zmluvu o pôžičke nikdy nevidel sa preto nezakladá na pravde, nakoľko ju obdržal vo forme e-mailu. Čo sa týka odvolania žalovaného proti výroku o náhrade trov konania, výzva na zaplatenie bola žalovanému odoslaná dňa 16. 04. 2014 na adresu žalovaného S. XXX, XXX XX N. S. W.. To, že si adresát zásielku nevyzdvihne, resp. že sa zásielka vráti ako nedoručená nevie odosielateľ ovplyvniť. Výzva však bola žalovanému odoslaná.

Na pojednávanie dňa 04. 09. 2014 sa právny zást. žalobcu nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil listom doručeným súdu 20. 08. 2014 kde uviedol, že súhlasí s tým, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti na základe predložených listinných dôkazov a písomných podaní.

Žalovaný na pojednávaní dňa 04. 09. 2014 uznal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 75,-Eur a úrokov z omeškania, ale nesúhlasil s náhradou trov konania. Vypovedal, že trvá na dôvodoch uvedených v odpore. Nezaplatil dlžnú sumu žalobcovi preto, lebo bol informovaný telefonicky, že má zaplatiť 115,-Eur s čím nesúhlasil a to bolo ešte predtým ako pôžička mala byť splatná. Tvrdil, že výzva na zaplatenie zo dňa 31. 03. 2014 mu doručená nebola. Keď by túto výzvu dostal, bol by zaplatil 75,-Eur a mohol sa vyhnúť súdному konaniu. Žije sám v R. v rodičovskom dome. Má životné minimum. Dostáva vdovecký a starobný dôchodok spolu vo výške 527,30 Eur, no vykonávajú sa mu z neho zrážky pre 5 exekúcií, takže dôchodok mu je vyplácaný vo výške 297,14 Eur o čom predložil súdu listinný dôkaz. Platí za elektrinu 40,-Eur, kúri pevným palivom, čo ho stojí 400,-Eur.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania uzná žalovaný pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,

- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pre jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/230/2014-56 zo dňa 09. 02. 2015 oznámil, že dňa 19. 02. 2015 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to výpisom z účtu žalobcu - prijatá platba, výpisom z účtu žalobcu - odoslaná platba, Zmluvou o pôžičke spolu so všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, výzvou na zaplatenie zo dňa 31. 03. 2014.

Keďže žalovaný uznal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 75,-Eur a úrokov z omeškania, súd rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.