

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/574/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713217431
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713217431.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 01 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705 zastúpeného Fridrich Palko s.r.o. AK Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyňi M. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom I. I. XXXX/X, XXX XX L., o zaplatenie 1.356,-Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 11C/200/2013-84 zo dňa 9. septembra 2014 taktó

rozhodol:

Odvolanie odporkyne odmieta.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 11C/200/2013-84 zo dňa 9. septembra 2014 zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 1.356,-Eur spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne zo sumy 1.736,- Eur od 25.7.2009 do 14.10.2009 čo predstavuje sumu 355,88 Eur, zo sumy 1.621,- Eur od 15.10.2009 do 19.11.2009 čo predstavuje sumu 145,89 Eur, zo sumy 1.571,- Eur od 20.11.2009 do 17.12.2009 čo predstavuje sumu 109,97 Eur, zo sumy 1.506,- Eur od 18.12.2009 do 18.1.2010 čo predstavuje sumu 120,48 Eur, zo sumy 1.436,- Eur od 19.1.2010 do 17.2.2010 čo predstavuje sumu 107,70 Eur, zo sumy 1.386,- Eur od 18.2.2010 do 19.4.2010 čo predstavuje sumu 211,37 Eur, zo sumy 1.356,- Eur od 20.4.2010 do zaplatenia, 6 %-ným úrokom ročne zo sumy 1.736,- Eur od 8.10.2009 do 14.10.2009 čo predstavuje sumu 2,- Eur, zo sumy 1.621,- Eur od 15.10.2009 do 19.11.2009 čo predstavuje sumu 9,62 Eur, zo sumy 1.571,-Eur od 20.11.2009 do 17.12.2009 čo predstavuje sumu 7,25 Eur, zo sumy 1.506,- Eur od 18.12.2009 do 18.1.2010 čo predstavuje sumu 7,94 Eur, zo sumy 1.436,- Eur od 19.1.2010 do 17.2.2010 čo predstavuje sumu 7,10 Eur, zo sumy 1.386,- Eur od 18.2.2010 do 19.4.2010 čo predstavuje sumu 13,94 Eur, zo sumy 1.356,-Eur od 20.4.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 5,79 Eur a zároveň zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 271,03 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že predložená zmenka obsahuje všetky formálne aj materiálne požiadavky tak, ako to stanovuje § 75 zákona č. 191/1950 Sb., pričom odporkyňa nevzniesla žiadne námietky v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., ani v zmysle § 10 zákona č. 191/1950 Sb., a preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Zároveň o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ako účastníkovi v spore úspešnému priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 81,-Eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 71,37 Eur, 2 x režijný paušál 7,81 Eur + 20 % DPH, teda celkom trovy konania vo výške 271,03 Eur.

V zákonnej lehote podala odporkyňa odvolanie voči napadnutému rozsudku a uviedla, že každý mesiac posielala spoločnosti POHOTOVOST peniaze, poslala už viac ako 1.000,-Eur. Je vdova a spláca, ako sa jej dá. Pôžičku si vzala pre syna na opravu auta, nakoľko bol bez práce. Uviedla, že spoločnosť POHOTOVOST utajuje jej platby, poskytli jej 800,-Eur a navrhli úroky 772,-Eur. Zároveň poslala prefotené ústrižky poštových poukážok o uskutočnených platbách.

Navrhovateľ podal vyjadrenie k odvolaniu odporkyne, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu v sume 71,37 Eur bez DPH a 8,04 Eur bez DPH režijný paušál. V písomnom vyjadrení uviedol, že zmenka je listinný cenný papier, ktorý inkorporuje v listine ako takej samo právo navrhovateľa. Vo vzťahu k navrhovateľovi, ako indosatárovi je preto jediným legitimizačným prostriedkom, ktorý nie je možné ničím iným nahradiť. Navrhovateľ predložil súdu ako dôkaz o svojich nárokoch platnú zmenku, ktorá spĺňa všetky náležitosti uvedené v zákone zmenkovom a šekovom, dokázal ňou teda jasne a zrozumiteľne svoje právo na úhradu zmenkovej sumy a jej príslušenstva. Voči forme a obsahu zmenky zo strany odporcu neboli vznesené žiadne námietky. Navrhovateľ je majiteľom zmenky na základe indosamentu a nie je účastníkom akéhokoľvek spotrebiteľského vzťahu. Zmenka je samostatným abstraktným záväzkom neakcesorickej povahy a nie je možné spájať alebo podmieňovať inými okolnosťami, než sú na zmenke uvedené. Upozornil na ustanovenie článku I. § 17 Zákona zmenkového a šekového, podľa ktorého, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Z uvedeného podľa navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že odporca vo všeobecnosti nie je oprávnený vznášať tzv. kauzálne námietky voči majiteľovi zmenky, ktoré vyplývajú z jeho vzťahu s pôvodným majiteľom zmenky. Za určitých okolností je síce prípustné uplatňovať tzv. kauzálne námietky voči navrhovateľovi, avšak námietka musí byť vznesená zo strany odporcu a predovšetkým odporca v tejto situácii nesie dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení. Navrhovateľ vo vyjadrení odkázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 43CoZm 10/2013 zo dňa 21.11.2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci navrhovateľa. Taktiež uviedol, že z predložených dokladov o úhrade zo strany navrhovateľky nevyplýva, že išlo o úhradu zmenkového záväzku a pokiaľ navrhovateľka tvrdí, že predložené doklady o úhradách predstavujú platbu za zmenku, žiadal, aby svoje tvrdenie v konaní preukázala, a to predovšetkým tým, že preukáže, že zmenka bola v čase jednotlivých úhrad už splatná, teda už bola odporkyňou predložená na platenie.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací postupujúc podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm.d) O.s.p., odvolanie odporkyne odmietol.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 218 ods. 1 písm.d) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že odvolanie odporkyne nespĺňa zákonom stanovené náležitosti v zmysle ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p., nakoľko z podaného odvolania nie je zrejmé, čoho sa odvolaním domáha, t.j. ako žiada, aby odvolací súd rozhodol. Z uvedeného dôvodu odvolací súd uznesením č.k. 41Cob 574/2014-124 zo dňa 22. januára 2015 vyzval odporkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnila a opravila vady odvolania proti napadnutému rozsudku s tým, že uvedie, čoho sa odvolaním domáha. Zároveň bola odporkyňa poučená, že v prípade, ak v stanovenej lehote odvolanie nedoplní a neopraví, odvolací súd jej odvolanie podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm.d) O.s.p. odmietne.

Na základe uvedeného uznesenia odporkyňa podaním osobne podaným na Okresný súd vo Zvolene dňa 30.1.2015 doplnila odvolanie zo dňa 24.9.2014 tak, že nie je spokojná s vysokými úrokmi, a že tú čiastku, ktorú má zaplatiť, nemôže zaplatiť jednorázovo. Má iné pohľadávky a mohla by dlh splácať v mesačných splátkach.

Na základe skutočnosti, že odporkyňa napriek uzneseniu odvolacieho súdu svoje odvolanie nedoplnila tak, aby spĺňalo náležitosti stanovené podľa § 205 ods. 1 O.s.p., odvolací súd odvolanie odporkyne v zmysle § 218 ods. 1 písm.d) O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval odvolací súd podľa článku 16 Nariadenia v nadväznosti na článok 19 Nariadenia a ustanovenia § 224 ods. 1 a § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný a vo vyjadrení k odvolaniu si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 71,37 Eur bez DPH a 8,04 Eur bez DPH režijný paušál. Pri vyhodnotení, či trovy právneho zastúpenia boli v odvolacom konaní navrhovateľom vynaložené účelne, vychádzal odvolací súd z aktuálnej judikatúry Najvyššieho súdu SR, ktorý v odôvodnení svojich rozhodnutí 6MCdo 5/2013 zo dňa 19.3.2014 a 6MCdo 9/2013 zo dňa 20.6.2014 uviedol, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch v SR, nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde.

Ako odvolací súd zistil, podania navrhovateľa v prejednávanej veci majú charakter formulárových podaní, ktoré sa v jednotlivých konaniach vedených na súdoch v Slovenskej republike riešia individualizáciou odporcu a výšky uplatňovanej pohľadávky, avšak čo do obsahu vyjadrení ostávajú totožné. Úkony právneho zástupcu tak neobsahujú špecifický individuálny vklad poskytovateľa právnej služby a ostávajú vo forme čisto administratívnej záležitosti. Ako je uvedené aj v citovaných rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR, v konaniach v ktorých účastník podáva všeobecne formulované (formulárové) vyjadrenia sú súdy povinné konštatovať neúčelnosť nákladov vynaložených na právne zastúpenie, a teda ich nepriznanie účastníkovi, ktorý by inak na ich náhradu mal práva, čím nie je účastníkovi odňatá možnosť zvoliť si v konaní právneho zástupcu. Rozhodnutie o neúčelnosti trov konania sa týka posúdenia skutočností, či účelom vykonaných úkonov právnej služby bolo nadobudnutie práva na zaplatenie právneho zastúpenia alebo účelom bolo primárne poskytnutie právnej služby zastúpenému účastníkovi, ktorý by bez využitia týchto služieb v konaní nebol úspešný. V prípade tzv. hromadných vecí (konaní v skutkovo a právne totožných právnych sporoch) sa účelným javí poskytnutie právnej služby v tých prípadoch, kedy je vyjadrenie vypracované právnym zástupcom účastníka individualizované, osobitne reaguje na špecifiká prebiehajúceho konania a obsahuje nové skutočnosti, ktoré môžu vplyv na rozhodnutie vo veci samej. V prejednávanej veci malo podanie právneho zástupcu navrhovateľa v odvolacom konaní charakter všeobecných formulárových vyjadrení, preto ho nie je možné označiť ako za individualizované. Z týchto dôvodov odvolací súd navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.