

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 10C/374/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513213594  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7513213594.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, proti odporcom X. I. Q.Y., T.. XX.XX.XXXX, F.: XX.XX.XXXX, T. H. N. Y. XX, XXX XX I. T. H., X. B. Q., T.. XX.XX.XXXX, H. N. Y. XX, XXX XX I. T. H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ Právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, zast.: JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Stará Baštová 2, 040 01, v konaní o zaplatenie 744,23 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Konanie voči odporkyňi v I. rade z a s t a v u j e.

Návrh z a m i e t a.

Navrhovateľ ani odporca v II. rade, nemajú právo na náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd zaviazal odporcov zaplatiť mu 744,23 eur spolu s 9,00 % úrokom z omeškania od 27.09.2009 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 07.12.2007 uzatvoril s odporkyňou v I. rade zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300002467 na základe ktorej poskytol odporkyňi úver vo výške 697,07 eur. Odporkyňa sa zaviazala úver splatiť v mesačných splátkach po 42,12 eur po dobu 36 mesiacov. Odporca v II. rade pristúpil k záväzkom odporcu v I. rade zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle § 533 Občianskeho zákonníka. Na základe žiadosti žalovaných sa navrhovateľ s odporcami dohodli na odklade splátok č. 11,12,13 a tieto sa zaviazali zaplatiť ako splátky č. 37,38,39. Odporcovia sa dostali do omeškania pri splátke č. 18 a to o viac ako tri mesiace, a navrhovateľ tak pristúpil k okamžitej splatnosti úveru. Odporcovia mali uhradiť sumu neuhradených splátok 926,64 eur ku dňu 27.09.2009, pričom došlo k čiastočnému uhradeniu pohľadávky vo výške 182,41 eur, a zvyšok vo výške 744,23 eur odporcovia doposiaľ neuhradili.

Počas konania odporkyňa v I. rade zomrela dňa 21.07.2014, a preto navrhovateľ vzal podaním zo dňa 19.08.2014 návrh voči odporkyňi v I. rade späť a žiadal tak zaviazať odporcu v II. rade na v plnom rozsahu v zmysle podaného návrhu.

Odporca v II. rade si návrh prevzal dňa 07.01.2014, pričom k návrhu sa spolu s nebohou manželkou vyjadrili listom zo dňa 14.01.2014, v ktorom okrem iného uviedli, že vzhľadom na zdravotné problémy ako aj existenciu iných pôžičiek od iných spoločností a im to nejak nevychádzalo, navyše majú aj zdravotné problémy a nejaký pán im sľúbil, že im vybaví oslobodenie od splatenia pôžičky nakoľko majú zdravotné problémy, ale viac sa im neozval, a preto žiadajú splátkový kalendár na sumu 20 eur mesačne. K svojmu podaniu pripojili fotokópie šekov rôznych splátok k rôznym spoločnostiam, ako aj lekárske správy.

Podaním zo dňa 12.05.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcov, OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42247268, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, zast. advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, so sídlom Stará Baštová 2, 040 01 Košice. Svoj vstup odôvodnil tým, že hlavnou náplňou tohto združenia je zastupovanie spotrebiteľov a ochrana ich spotrebiteľských práv v konaní pred súdom resp. ich podpora formou vedľajšieho účastníctva.

Vzhľadom na námietku navrhovateľa voči vstupu tohto vedľajšieho účastníka do konania, súd uznesením č.k. 10C/374/2013 zo dňa 16.07.2014 rozhodol tak, že pripustil vstup tohto vedľajšieho účastníka na strane odporcov do konania.

Vedľajší účastník sa vyjadril k žalobnému návrhu a to dňa 07.07.2014, v ktorom uviedol, že žalobca si od žalovaného uplatňuje nárok na zaplatenie peňažnej sumy 726,36 eur, na základe zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 07.12.2007, keď podľa karty klienta bola vyplatená suma 697,07 eur, ktorú sa zaviazali platiť v 36 mesačných splátkach po 42,12 eur, čo činí úrokovú sadzbu 72,51 %. Tieto úroky sú neprimerane vysoké, keďže v rozhodnom období 12/2007 bola podľa štatistiky Národnej banky Slovenska priemerná výška úrokov pre daný typ úveru poskytovaný bankami vo výške 16,20% ročne, a teda uvedené úroky prevyšujú tieto úroky o viac ako 420%. Takéto neprimerane vysoké úroky považuje za dojednané v rozpore s dobrými mravmi, poukazujúc na § 39 OZ, a takisto poukazujú na absolútne neplatný právny úkon, a to úver poskytnutý pri zneužití tiesne alebo aj ľahkovážnosti za neprimerané protiplnenie v podobe úrokov a poplatkov. Zároveň poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu Českej republiky (21Cdo/1484/2004) ako aj Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (5Cdo/26/2011), Krajského súdu v Prešove (3Co/151/2013) i Súdneho dvora európskej únie vo veci C-618/10. Na základe uvedeného navrhuje aby súd žalobu zamietol, keďže žalobca poskytol peňažné prostriedky žalovanému na základe neplatnej spotrebiteľskej zmluvy, a žalovaný už zaplatil viac, ako si požičal.

Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

Podľa § 200 ea) ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115 a) ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Navrhovateľ uzatvoril dňa 07.12.2007 s odporcami v I. a II. rade zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300000246723 na základe ktorej poskytol odporcom úver vo výške 21.000,- Sk. t.j. 697,07 eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 42,12 eur t.j. 1269,- Sk, pri RPMN 79,57%, pričom celková hodnota úveru predstavuje sumu 45 684 Sk., tj. 1516,43 Eur. Odporca v II. rade pristúpil k záväzkom odporcu v I. rade zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle § 533 Občianskeho zákonníka. Na základe žiadosti žalovaných sa navrhovateľ s odporcami dohodli na odklade splátok č. 11,12,13 a tieto sa zaviazali zaplatiť ako splátky č. 37,38,39. Odporcovia sa dostali do omeškania pri splátke č. 18 a to o viac ako tri mesiace, a navrhovateľ tak pristúpil k okamžitej splatnosti úveru. Odporcovia mali uhradiť sumu neuhradených splátok 926,64 eur ku dňu 27.09.2009, pričom došlo k čiastočnému uhradeniu pohľadávky vo výške 182,41 eur, a zvyšok vo výške 744,23 eur odporcovia doposiaľ neuhradili.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené

Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa ust. § 52 - 54 Občianskeho zákonníka a podľa Zákona 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení Zákona 568/2007 Z.z.

Podľa ust. § 52 ods. 1 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 2 písm. a) Zákona 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení zákona 568/2007 Z.z. pre účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) Zákona 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporcom bol poskytnutý revolvingový úver, a odporcovia tento úver aj vyčerpali, ale nedodržali podmienky zmluvy, keďže neuhradili splátky pravidelne.

Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Odporkyňa v 1 rade zomrela dňa 21.07.2014, z tohto dôvodu podaním zo dňa 13.08.2014, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 19.08.2014 vzal anrhovateľ návrh voči odporkyni v I. rade späť a žiadal vydať platobný rozkaz na odporcu č. II. v zmysle podaného návrhu.

Na základe uvedeného, súd preto konanie voči zosnulej odporkyni v I. rade zastavil, a v konaní tak pokračuje s odporcom v II. rade.

Novelou č. 102/2014 Z.z. sa znovelizoval aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keď bolo vložené nové ustanovenie a to § 5b, a to: Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa znovelizovaného ust. § 52 ods. 2 OZ., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 112 OZ, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Navrhovateľ oznámil zosplatnenie revolvingového úveru č. 8300002467, keďže boli v omeškaní s platením splátok o viac ako tri mesiace, a preto si navrhovateľ uplatnil právo veriteľa podľa § 565 OZ, tj. okamžitú splatnosť úveru ku dňu 27.09.2009, a teda tu vzniklo právo navrhovateľa uplatniť si túto pohľadávku na súde. Avšak toto svoje právo si navrhovateľ uplatnil na súde až dňa 16.08.2013, teda dňom, kedy bol tento návrh odoslaný na poštovú prepravu, súd preto v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihladol na túto skutočnosť, a z dôvodu uplynutia zákonnej trojročnej premlčacej doby, tento nárok žalobcu ex offo v celom rozsahu zamietol a nevenoval sa tak analýze platnosti právneho úkonu spočívajúceho v uzavretí revolvingovej úverovej zmluvy, pretože to vzhľadom na premlčanie nároku navrhovateľa považoval za bezpredmetné.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ v konaní nebol úspešný, teda náhrada trov konania mu neprislúcha. Odporca, ktorý bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nežiadal priznať, súd preto vyslovil, že náhradu trov konania mu nepriznáva.

Navrhovateľ v konaní nebol úspešný, a odporca v II. rade nežiadal priznať náhradu trov tohto konania, a preto súd rozhodol tak, že navrhovateľ ani odporca nemajú právo na náhradu trov konania.

Čo sa však týka trov vedľajšieho účastníka konania, ktorý si za vynaloženú právnu pomoc žiadal priznať, súd mu tieto trovy nepriznal. Súd považuje trovy vedľajšieho účastníka za neúčelne vynaložené, pretože vedľajší účastník vo viacerých právnych veciach vstupuje opakovane, permanentne sa opakujúcim takmer totožným podaním, pričom nedisponuje ani so základnými informáciami o danom konaní, iba sa domnieva, že daná právna vec sa dotýka spotrebiteľa.

Združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu žalovaného, a to oznámením o vstupe do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Z uvedeného je zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Len na základe skutočností, že žalovaným je spotrebiteľ bez akýchkoľvek vedomostí o predmete a stave konania je nemožné pripraviť sa na zastupovanie v tej-ktorej právnej veci, a teda naplniť podstatu právneho úkonu - príprava a prevzatie zastúpenia. Vedľajší účastník niektoré podania nadbytočne opakuje, bez uvedenia nových, významných skutočností, vzťahujúcich sa na predmet sporu. (Uznesenie Krajského súdu v Prešove spzn.: 1Co/254/2013 zo dňa 19.12.2013).

Právo na právnu pomoc sa priznáva každému, tak fyzickej, ako aj právnickej osobe, ak vystupuje v spore ako žalovaná strana a hlavný význam práva na právnu pomoc spočíva v tom, že orgány uvedené v Čl.47 ods.2 Ústavy SR majú zodpovedajúcu povinnosť nebrániť účastníkom, aby v konaní pred nimi využívali právnu pomoc, že súčasťou základného práva na právnu pomoc je aj právo na úhradu účelne vynaložených trov konania a v tejto súvislosti má vedľajší účastník rovnaké možnosti

ako ktorýkoľvek iný účastník v konaní v súvislosti so svojim zast. v rámci zák. upravených možností, t. j. nie je vopred vylúčený z možnosti zvoliť si na svoje zast. advokáta, avšak tým, že sa mu neprizná náhrada trov konania - trov právneho zast., pretože sa nepovažujú za účelne vynaložené, lebo neboli v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania (nález II.ÚS 78/03 z 9.9.2004 Ústavného súdu SR) nie je porušené jeho základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa Čl.47 ods.2 a 3 Ústavy SR. Znenie § 137 O. s. p. (účinné od 1.1.2012) síce medzi trovy konania zahŕňa i náhradu výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, avšak ide o náhradu výdavkov právnickej osoby, nie o odmenu za zast., ak je zástupcom advokát tejto právnickej osoby. Napokon treba dodať, že paušálny vstup vedľajšieho účastníka do všetkých konaní, v ktorých žalobca vystupuje, bez zreteľa na stav konkrétneho súdneho konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť jeho úkonov, nemožno považovať za dôkaz o jeho vôli naplniť cieľ svojej činnosti. S prihliadnutím na cieľ vedľajšieho účastníka, ktorým je ochrana a presadzovanie oprávnených záujmov spotrebiteľa, a na konkrétne okolnosti prípadu a to najmä skutočnosť, že vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu, a splnomocnil na svoje zast. advokáta, hoci zo samotnej jeho podstaty vyplýva, že musí byť schopný pomáhať tomu účastníkovi konania, na strane ktorého vstupuje do konania, nemožno - ako už bolo uvedené - považovať jeho trovy za účelne vynaložené a tiež nemožno opomenúť skutočnosť známu súdu z iných vecí, v ktorých je ten istý žalobca, ako v prejednávanej veci, že aj iné subjekty s rovnakým predmetom činnosti (cieľom) ako vedľajší účastník, vstupujú do toho istého konania na strane žalovaného ako vedľajší účastník a na svoje zast. splnomocňujú advokáta, čo nutne vedie k úvahe, že primárnou pohnútkou pre vstup do konania nie je ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa. (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 5Co/546/2013 zo dňa 15.07.2014)

V tomto prípade vstúpil vedľajší účastník do konania bez vedomia a súhlasu odporcu, a vykonal prostredníctvom svojho právneho zástupcu úkony a podania, ktoré sa opakujú v množstve iných, obdobných vecí, súd preto tieto úkony nepovažoval za účelne vynaložené aj s prihliadnutím na rozhodovaciu prax súdov v takýchto veciach, a preto trovy právneho zastúpenia právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na výkon súdneho rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej