

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412212245
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412212245.8

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: CASH COLLECTORS SK s.r.o., Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 44703015, zastúpená Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava, Mlynské Nivy 49, proti odporcom: 1. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., Q. XX, 2. I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., Q. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou F. M. U., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42326923, o 4.993,- eur s prísl, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzavretý účastníkmi, podľa ktorého sú odporcovia v 1.a 2.rade **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 3.000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3.000,- eur počínajúc dňom 21.05.2011 do zaplataenia a trovy konania v sume 482,44 eur s tým, že odporcovia v 1. a 2.rade sú **p o v i n n í** uvedenú sumu vrátane príslušenstva splácať v mesačných splátkach po 20,- eur, počínajúc mesiacom marec 2015 s tým, že každá splátka je splatná vždy v 20.deň v kalendárnom mesiaci s tým, že ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka včas a riadne stáva sa zročným celý dlh, vrátane príslušenstva a trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený prevodným príkazom v sume 269,55 eur, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., Bratislava, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý bol konajúcemu súdu doručený dňa 04.06.2012 domáhal zaplataenia sumy 4.993,- eur s príslušenstvom.

Konajúci súd uznesením č. 6C/187/2014-92 zo dňa 24.09.2014 ustanovil odporcovi v 2.rade opatrovníčku podľa § 29 O.s.p., keďže odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nie je súdu známy.

Do konania vstúpil podaním zo dňa 17.09.2014 vedľajší účastník na strane odporcov Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42326923.

Na pojednávaní dňa 31.10.2014 zástupkyňa právneho zástupcu navrhovateľa navrhla uzavrieť zmier, podľa ktorého by odporcovia v 1.a 2.rade boli povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 3.000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3.000,- eur počínajúc dňom 21.05.2011 do zaplataenia a trovy konania v sume 482,44 eur s tým, že odporcovia v 1. a 2.rade sú povinní uvedenú sumu vrátane príslušenstva splácať v mesačných splátkach po 20,- eur, počínajúc mesiacom marec 2015 s tým, že každá splátka je splatná vždy v 20.deň v kalendárnom mesiaci s tým, že ak nebude

zaplatená čo i len jedna splátka včas a riadne stáva sa zročným celý dlh, vrátane príslušenstva a trov konania.

Opatrovníčka odporcu v 2.rade podaním zo dňa 26.01.2015 oznámila súdu, že súhlasí s uvedeným návrhom na uzavretie zmiaru.

Na pojednávaní dňa 20.02.2015 odporkyňa v 1.rade uviedla, že s navrhovaným zmiarom súhlasí.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 1 a 2 O.s.p. ak to povaha veci pripúšťa môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiarom. Súd rozhodne o tom, či zmiar schvaľuje. Súd rozhodne o tom, či zmiar schvaľuje a neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa § 99 odsek 3 O.s.p., schválený zmiar má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 146 ods. 1 písmeno b/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku ak konanie skončilo sa zmiarom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako i na uvedené zákonné ustanovenia súd schválil súdny zmiar tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, keďže na tomto zmiari sa účastníci na pojednávaní dňa 31.10.2014 dohodli a tento zmiar nebol v rozpore s právnymi predpismi a išlo o vec, ktorú možno skončiť zmiarom. V uvedenom uznesení zároveň súd podľa § 146 odsek 1 písmeno b) O.s.p. rozhodol o trovách konania tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia.

Súd zároveň v súlade s ustanovením § 11 odsek 7 Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/92 Zb. v platnom znení rozhodol o vrátení súdneho poplatku v sume 269,55 eur navrhovateľovi tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia, pričom uvedená suma predstavuje 90% zaplateného súdneho poplatku, keďže účastníci skončili konanie schválením súdneho zmiaru do začiatku pojednávania vo veci samej, pričom navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 299,50 eur prevodným príkazom.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia, ktorým bol schválený zmiar, a ktorým bolo rozhodnuté aj o trovách konania nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku o vrátení súdneho poplatku je odvolanie prípustné s výnimkou navrhovateľa a odporkyne v 1.rade, keďže títo sa práva na odvolanie vzdali na pojednávaní dňa 20.02.2015 do zápisnice. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.