

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/298/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714209136  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714209136.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu T. Q. B., J.. S.. Z., J. J. R. T., Š. XX, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému E. U., F.. XX.X.XXXX, T. E., P. X, v konaní o zaplatenie 175,64 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 37,64 eur spolu s 9,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,16 eur od 18.7.2011 do zaplatenia, 9,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,16 eur za obdobie od 18.8.2011 do zaplatenia a 9,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 7,66 eur od 18.9.2011 do zaplatenia a 9,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 7,66 eur za obdobie od 18.10.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieťa.

Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 1.7.2014 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 37,64 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,16 € za obdobie od 18. 07. 2011 do zaplatenia, 9,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,16 € za obdobie od 18. 08. 2011 do zaplatenia, 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7,66 € za obdobie od 18. 09. 2011 do zaplatenia, 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7,66 € za obdobie od 18. 10. 2011 € do zaplatenia, 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 138,00 € za obdobie od 18.11.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že pohľadávku voči žalovanému nadobudol postupne zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou s postupcom obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave dňa 24.6.2013. Pohľadávka postupcu voči žalovanému vznikla na základe zmluvy uzavretej podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Touto zmluvou sa postupca žalovanému zaviazal poskytovať služby elektronickej komunikácie, najmä umožniť žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a žalovaný sa zaviazal riadne odoberať predmetné služby, platiť za ne riadne a včas poplatky stanovené v zmluve a v cenníku a pre prípad porušenia zmluvných povinností zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil. Právny predchodca žalobcu totiž vyúčtoval cenu poskytnutých telekomunikačných služieb žalovanému faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.9.2011, znejúcou na sumu vo výške 7,66 Eur, XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.7.2011, znejúcou na sumu vo výške 11,16 Eur, XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.8.2011, znejúcou na sumu vo výške 11,16 Eur, XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.10.2011, znejúcou na sumu vo výške 7,66 Eur,

XXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.11.2011, znejúcou na sumu vo výške 138,00 Eur.

Keďže tieto sumy žalovaný dlhoval aj žalobcovi ku dňu spisovania žaloby, bol žalobca nútený obrátiť sa na súd.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Vzhľadom na skutočnosť, že v prípade išlo o drobný spor v zmysle § 200 ea/ O.s.p., súd podľa ustanovenia § 115 a/ ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. verejne vyhlásil vo veci rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal z listinných dôkazov žalobcom pripojených do súdneho spisu.

Takto vykonaným dokazovaním mal zistený tento skutkový stav veci:

Postupca, obchodná spoločnosť Slovak Telecom a žalovaný uzavreli dňa 27.10.2014 zmluvu o pripojení podľa Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Touto zmluvou sa predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému služby elektronickej komunikácie špecifikované v zmluve za pomoci poskytnutného zariadenia a program UNI 20 pri poskytnutí zľavy na produkt 24 mesiacov a viazanosti 24 mesiacov a tiež akciové zariadenie TP 1 za cenu 1 Eur pri viazanosti 12 mesiacov. V zmluve bola dohodnutá zmluvná pokuta pri 24 mesačnej viazanosti vo výške 100,- Eur.

Súd mal potom preukázané, že právny predchodca žalobcu faktúrami uvedenými v žalobe vyúčtoval žalovanému telekomunikačné služby poskytované a to 2x v sume 7,66 Eur a 2x v sume 11,16 Eur. Naposledy zročnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola zročná 17.11.2011, vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu v celkovej výške 138,00 Eur, pričom v sume 100,- Eur vyúčtoval pokutu za nedodržanie zmluvnej viazanosti a v sume 38,- Eur vyúčtoval pokutu za akciové zariadenie linky.

V konaní nebol produkovaný dôkazov preukazujúci, žeby bol žalovaný tieto faktúry v lehote zročnosti zaplatil a to či už právnemu predchodcovi žalobcu, alebo samotnému žalobcovi, alebo žeby ich bol zaplatil ku dňu vyhlásenia rozsudku.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba je dôvodná len čiastočne. Podľa presvedčenia súdu nesporný je nárok žalobcu, ktorý sa stal veriteľom pohľadávky voči žalovanému zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej s mobilným operátorom, na zaplatenie ceny poskytnutých a nezaplatených telekomunikačných služieb, teda 2x sumy 7,66,- Eur a 3x sumy 11,16 Eur tak, ako to žalobca požadoval, čo spolu tvorí súčet 37,64 Eur. Nárok žalobcu na zaplatenie ním poskytovaných služieb nachádza oporu priamo v ustanoveniach zmluvy o pripojení. Nárok žalobcu na úrok z omeškania, ktorý žalobca uplatňoval odo dňa nasledujúceho po dni zročnosti tej - ktorej faktúry, nachádza právnu oporu v ustanovení § 517 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia O.z. Výška úroku z omeškania je vždy o 8%-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ však ide o nárok žalobcu na zmluvnú pokutu, ten súd žalobcovi priznať nemohol. Jednak súd nenašiel v listinných dôkazoch predložených žalobcom dôkaz preukazujúci nárok žalobcu na pokutu vo výške 38,- Eur, ktorú žalobca uplatňoval a ktorá bola vyfakturovaná z vyššie spomínanou faktúrou znejúcou celkovo na sumu 138,- Eur a pokiaľ ide o zmluvnú pokutu dohodnutú priamo v ustanovenia v zmluve vo výške 100,- Eur za nedodržanie zmluvnej viazanosti pri dohodnutom programe služieb UNI 20, tu súd zistil, že zmluvné podmienky upravujúce nárok na túto zmluvnú pokutu sú rovnako formulované a zo zmluvnej podmienky v zmluve, ktorá bola predmetom konania Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 10C/116/2014. Rozsudkom rovnakej spisovej značky zo dňa 9.7.2014 Okresný súd Považská Bystrica túto zmluvnú podmienku určil za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súď potom musel vychádzať z ustanovenia § 53 a/ ods. 1 Obč. zák. (zák. č. 40/1964 Zb.), podľa ktorého ak súď určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluve so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ

má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Keďže už Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom sp.zn. 10C/116/2014 zo dňa 9.7.2014 nepriznal rovnakému žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu, ktorej podmienky boli rovnako formulované ako podmienky v zmluve, ktorá bola predmetom konania Okresného súdu Martin sp.zn. 10C/298/2014, súd nemohol z takto formulovanej zmluvnej podmienky (ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú iným súdom) žalobcovi nároky priznať. Súd preto žalobu vo výške uplatneného nároku zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. Žalovaný bol v konaní úspešnejší ako žalobca a preto v prípade pomerného krátenia náhrady trov konania podľa ustanovenia § 142 O.s.p. v závislosti od úspechu a neúspechu vo veci by žalovaný proti žalobcovi mal nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania pomerne krátenú. Keďže však žalovanému v konaní preukázateľne trovy konania nevznikli, súd mu náhradu voči žalobcovi nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.