

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614200269  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614200269.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci starostlivosti súdu o v čase podania mal. S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., ul. X. armády XX/XX a U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/X, o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu v Topoľčanoch zo dňa 10.6.2014 sp. zn. 11P/18/2014-48 sa dopĺňa týmto výrokom:

"Súd návrh navrhovateľky S. W., nar. X.X.XXXX vo zvyšku z a m i e t a."

### odôvodnenie:

Matka mal. S. W., N. E. podala dňa 17.1.2014 návrh na zvýšenie výživného ktorý odôvodnila tým, že mal. dieťa je narodené mimo manželstva, otcovstvo k nemu je riadne určené a posledná úprava výživného bola na základe rozsudku Okresného súdu v Topoľčanoch, č. k. 10P 531/2006 zo dňa 22.11.2006, ktorý sa stal právoplatným dňa 21.12.2006. Od tejto doby nebolo výživné upravované. Otcovi je exekučne strhávané výživné v prospech mal. S.. Na pojednávaní uviedla, že vyživovacia povinnosť sa hradí vo výške 22,61 eur, t.j. od roku 2006 ako bola určená, čo aktuálne nie je ani suma minimálneho výživného. Pokiaľ pracovala od odporcu nepožadovala výživné, avšak pred tromi rokmi sa jej zmenila pracovná schopnosť, na základe zdravotného stavu - osteoporózy a to na 90%. Je po operácii chrbtice a je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku v sume 166 eur mesačne. Aktuálne spoločne s plnoletou dcérou býva na adrese O., v rodinnom dome, kde sú v podnájme a kde platí mesačne nájom 140 eur vrátane elektriky. Platia za odvoz smeti komunálneho odpadu 53 eur za pol roka, vodu 40-50 eur mesačne, náklady na kúrenie pevným palivom 560 eur ročne. Dcéra navštevuje v školskom roku 2013-2014 3. ročník SOU v S., odbor kaderníčka, kde má náklady na cestovné z Krnče do Topoľčian a späť mesačne 40 eur, kadernický kufrík stál 100 eur, zakupovala ďalej zošity, biele oblečenie - 50 eur, žehličku na vlasy, ktoré pomôcky si musí zakupovať sama. Ona žiaden iný príjem nemá ani ďalšiu vyživovaciu povinnosť. V podnájme s ňou bývajú 3 synovia, ktorí sú plnoletí. Nevlastní žiadny hnuateľný majetok ani motorové vozidlo.

Navrhovateľka S. W. uviedla, že dňa X.X.XXXX dovŕšila 18 rokov a ako účastníčka konania sa pripája k návrhu jej matky, žiada, aby otec plnil vyživovaciu povinnosť v sume 150 eur, nakoľko aktuálne navštevuje 3.ročník SOU v S., odbor kaderníctvo, dochádza denne do Topoľčian a späť, má náklady s cestovaním 40 eur, matka jej platí telefón mesačne 16 eur. V prvom ročníku jej matka zakúpila kadernický kufrík v sume 100 eur má mesačné náklady na dokupovanie vecí ako šampóny, masky, balzamy, čo je 15 eur za mesiac. Matka jej platí 10 eur ZRPŠ každý školský rok. Musela si zakúpiť novú žehličku za 35 eur, teraz na záverečné skúšky potrebuje farby, melír, ďalšie pomôcky na tieto skúšky, čo ju stálo 55 eur. Býva s matkou v podnájme v obci O., pričom všetky náklady spojené s domácnosťou hradí matka, ktorá poberá ČID. Ona chce ísť študovať na nadstavbové štúdium.

Odporca U. W. bol vypočutý cestou dožiadaného súdu, pričom dňa 8.4.2014 uviedol, že nesúhlasí so zvýšeným výživným, nakoľko počas ich spolužitia si spoločne brali pôžičky, ktoré sú síce vedené iba na jeho meno, avšak boli požičané na spoločné výdavky a tieto pôžičky spláca iba on. Má priateľku, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, ale táto trvalé bydlisko u neho nemá. Pracuje v prepravnej spoločnosti G. ako vodič a zároveň dokladá potvrdenie o výške príjmu. Okrem vyživovacej povinnosti k S. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Nepodniká, má viacero pôžičiek od spoločnosti M. a.s., Z., S. banka a.s., F. banka, X. sporiteľňa a.s., spolu aj s úrokmi asi vo výške 500000 SK (16595 eur), z toho už niečo splatil, nakoľko mu zamestnávateľ strháva aj exekúčne. Platí mesačne za nájom 17,46 eur, elektriku neplatí, nakoľko ju má odpojenú, vodu štvrťročne 16,51 eur, mesačne ešte platí pôžičky F. I. X. 30 eur, B. O. X. 10 eur, dostal zo súdu platobný rozkaz, ktorým bol zaviazaný na zaplatenie sumy 617,82 eur, kde navrhovateľom je X. sporiteľňa, pričom sa kontaktoval s navrhovateľom, ale tento mu nechce povoliť splátkový kalendár. Preto čaká ďalšie exekúcie, nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok. Výživné na S. mu strháva zamestnávateľ z výplaty. Pred rokom k nemu chodila navrhovateľka na návštevu cez prázdniny, teraz ju matka nepustí, nemá si ako dobiť kredit, takže už asi rok nie sú v kontakte. Nemá sa ako z finančných dôvodov dostaviť na pojednávanie a súhlasil aby sa konalo v jeho neprítomnosti. V písomnom vyjadrení zo dňa 4.6.2014, doručené súdu 6.6.2014 uviedol, že platí pôžičky vo výške 235 eur a šeky ktoré prikladá. Pôžičky si bral spolu s navrhovateľkou, takže z jeho príjmu nie je schopný platiť vyššie výživné.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 11P/18/2014 zo dňa 10.6.2014, ktorým zaviazal otca - odporcu prispievať zvýšeným výživným na navrhovateľku sumou 80 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2013 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, pričom zameškané výživné za čas od 1.9.2013 do 31.5.2014 vo výške 516,51 eur súd povolil otcovi splácať v splátkach po 15 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk navrhovateľky od právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok, pričom zároveň rozhodol aj o tom, že dochádza k zmene rozsudku OS Topoľčany sp. zn. 10P/531/2006 zo dňa 23.11.2006 v časti výšky vyživovacej povinnosti otca na S. W. a v časti adresáta poukazovania výživného. Zároveň rozhodol o tom, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti predmetnému rozsudku podal riadny opravný prostriedok odvolanie odporca dňa 30.7.2014, ktorý odôvodnil tým, že jeho súčasná situácia nedovoľuje platiť zvýšené výživné.

Krajský súd uznesením sp. zn. 8CoP/47/2014 zo dňa 30.10.2014 vrátil spis súdu prvého stupňa ako predčasne predložený z dôvodu, že z obsahu spisu vyplýva, že matka sa návrhom podaným na súde prvého stupňa dňa 17.1.2014 domáhala zvýšenia vyž. povinnosti otca na v tom čase mal. S. zo sumy 22,61 eura na sumu 150 eur počnúc dňom 1.9.2013. V priebehu konania mal. S. W. nadobudla plnoletosť a súd prvého stupňa rozsudkom sp. zn. 11P/18/2014-48 zo dňa 10.6.2014 zvýšil vyž. povinnosť odporcu (otca) na sumu 80 eur mesačne od 1.9.2013 a zároveň určil zameškané výživné. Navrhovateľka v priebehu konania nadobudla plnoletosť, pričom zotrvala na podanom návrhu na zvýšenie výživného na sumu 150 eur a keďže doposiaľ nebolo rozhodnuté o celom nároku, je potrebné vydať dopĺňací rozsudok aj na zostávajúcu časť uplatneného (a nepriznaného) nároku (do sumy 150 eur).

Podľa § 166 ods. 1,2 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobné ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Súd v zmysle intencií odvolacieho súdu podľa § 166 O.s.p. rozhodol dopĺňacím rozsudkom, ktorým zamietol vo zvyšku návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala zvýšenia vyž. povinnosti na sumu 150 eur mesačne z dôvodu, že návrh navrhovateľky bol preukázaný iba čo do výšky 80 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2013.

Na základe horeuvedeného preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku dopĺňacieho rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.