

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010033
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515010033.1

Rozhodnutie

Okresný súd Piešťany vydáva podľa § 353 ods.1 Trestného poriadku

t r e s t n ý r o z k a z :

Obvinení:

1/ Y. D., O.. XX.X.XXXX X. P., trvale Z., Š. H. XXX/XX,
prechodne bytom B. XXX,

2/ E. L., O.. XX.XX.XXXX X. Z., trvale bytom V., prechodne bytom
M. O. X., M. XXX, Č. E.,

3/ M. L., nar. XX.X.XXXX X. P., trvale bytom N., Y. XX/XX,

4/ L. B., nar. XX.X.XXXX X. Z., trvale bytom N., O. X. U.
XXX/XX,

5/ U. H., nar. 28.X.XXXX X. Z., trvale bytom P., V. XXXX/XX,

r o z h o d o l :

s ú v i n n í , ž e :

obvinený Y. D.

1/ dňa 28.5.2013 v obci U. O. X. O. H. O., v rodinnom dome Č.. XXX/XX, uzavrel so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o. Bratislava úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 500,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných 12-tich mesačných splátkach vo výške 80,- Eur, pričom pri uzatváraní úverovej zmluvy predložil sfaľšované potvrdenie o tom, že je zamestnaný v spoločnosti G. G., F.E..D.. V. a poberá čistý mesačný príjem vo výške 17.850,- Kč, čo však nebola pravda, nakoľko bol v tom čase nezamestnaný a nemal dostatok finančných prostriedkov na splácanie úveru, úver nemal v úmysle splácať a ani ho nesplácal, čím spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, spôsobili škodu v celkovej výške 500,- Eur,

obvinený Y. D. R. D. E. L.

2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 31.5.2013 X. P., v bare na čerpacej stanici F. P. F.Í. R. Z., vylákali od spoločnosti P. I., F.E..D.. Bratislava úver vo výške 320,- Eur, ktorý im bol poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX uzatvorenej na meno E. L. R. ktorý sa obvinený E. L. zaviazal splácať v 45-tich týždenných splátkach po 8,90-€, hoci už v čase uzatvárania tejto zmluvy E. L. úver nemal v úmysle riadne splácať, nakoľko bol nezamestnaný a nemal finančné prostriedky na splácanie úveru, pričom ku žiadosti o poskytnutie úveru E. L. predložil sfaľšované potvrdenie o tom, že je zamestnaný v G. G., F.E..D.. V. a poberá čistý mesačný príjem vo výške 16.000,- Kč, ktoré mu za

týmto účelom zadovážil obvinený Y. D., čím spoločnosti Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, spôsobili škodu v celkovej výške 320,- Eur,

obvinený Y. D. R. D. M. L.

3/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 5.6.2013 X. P. O. H. Z. Č.. X, v predajni spoločnosti D. F. F.E..D., uzatvorili zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. na základe, ktorej bola M. L. poskytnutá pôžička vo výške 270,-Eur na nákup mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S III, ktorú sa zaviazal M. L. splácať v období 18-tich mesiacov s mesačnými splátkami vo výške 15,- Eur, pričom pri uzatváraní zmluvy M. L. nepravdivo uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti G. G. F.E..D.. R. poberá príjem 600,-Eur, čo však nebola pravda, nakoľko bol nezamestnaný a nemal finančné prostriedky na splácanie pôžičky, ktorú nemienil splácať a ani ju nesplácal, telefón odovzdal Y. D., ktorý ho následne odpredal a takto získané peniaze si rozdelili, čím spôsobili spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné Námestie č. 12, Kežmarok škodu vo výške 270,- Eur,

obvinený Y. D. R. D. M. L.

4/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 5.6.2013 Piešťanoch, v bare na čerpacej stanici Slovnaft pri sídlisku R. Z., vylákali od spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Bratislava úver vo výške 320,- Eur, ktorý im bol poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX, uzatvorenej na meno M. L. a ktorý sa obvinený M. L. zaviazal splácať v 45-tich týždenných splátkach po 8,90-€, hoci už v čase uzatvárania tejto zmluvy obvinený M. L. úver nemal v úmysle riadne splácať a ani ho nesplácal, nakoľko bol nezamestnaný a nemal finančné prostriedky na splácanie úveru, pričom ku žiadosti o poskytnutie úveru M. L. predložil sfalšované potvrdenie o tom, že je zamestnaný v LC G., F.E..D.. V., ktoré mu za týmto účelom zadovážil obvinený Y. D., čím spoločnosti Provident Financial, s.r.o., so sídlom: Mlynské Nivy 49, Bratislava, spôsobili škodu v celkovej výške 320,- Eur,

obvinený Y. D. R. D. M. L.

5/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 5.6.2013 v presne nezistenom čase v P. na O. L.. U. Č.. X, v predajni F. Z. R..F.. V., vylákali od spoločnosti Slovak Telekom a. s. dotovaný mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S III mini s užívateľským programom „HAPPY L“, ktorý im bol poskytnutý na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej na meno M. L., pričom M. L. sa zaviazal, že služby a mobilný telefón bude splácať v období 24 mesiacov s mesačným poplatkom za užívateľský program spolu s telefónom vo výške 33,99 Eur, pričom už pri podpise zmluvy nemali v úmysle uhrádzať mesačné poplatky za telefón ani užívateľský program, telefón chceli odpredať, čo aj urobili, čím spôsobili spoločnosti Slovak Telekom a.s. Bratislava, Karadžičova 10 celkovú škodu vo výške 424,55 Eur,

obvinený Y. D. R. D. L.O. B.

6/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 11.6.2013 v presne nezistenom čase v P. O. O. L.. U. Č.. X, X. predajni Slovak Telekom a.s. Bratislava, vylákali od spoločnosti Slovak Telekom a. s, dotovaný mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S III mini C.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s užívateľským programom „HAPPY L“ s tým, ktorý im bol poskytnutý na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej na meno L. B.N., P. L. B. sa zaviazal, že bude za služby a mobilný telefón splácať v období 24 mesiacov mesačný poplatok za užívateľský program vo výške 33,99 Eur, pričom už pri podpise zmluvy nemali v úmysle uhrádzať mesačné poplatky za telefón ani užívateľský program, telefón chceli odpredať, čo aj urobili, čím spôsobili spoločnosti Slovak Telekom a.s. Bratislava Karadžičova 10 celkovú škodu vo výške 424,55 Eur, a, čím spôsobili spoločnosti Slovak Telekom a.s. Bratislava, Karadžičova 10, celkovú škodu vo výške 611,12 Eur,

obvinení Y. D. R. U. H.

7/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 28.6.2013 P.R. O. O. L.. U. Č.. X, v predajni Slovak Telekom a.s. Bratislava, vylákali od spoločnosti Slovak Telekom a. s, dotovaný mobilný telefón zn. Samsung III mini s užívateľským programom „HAPPY M“, ktorý im bol poskytnutý na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej na meno U. H., pričom U. H. sa zaviazal, že bude za služby a mobilný telefón splácať v období 24 mesiacov mesačný poplatok za užívateľský program vo výške 30,99 Eur, pričom už pri podpise zmluvy nemali v úmysle uhrádzať mesačné poplatky za telefón ani užívateľský program, telefón chceli odpredať, čo aj urobili, čím spôsobili spoločnosti Slovak Telekom a.s. Bratislava, Karadžičova 10, celkovú škodu vo výške 578,81 Eur,

obvinení Y. D. R. U. H.

8/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 28.6.2013 v P. O. H. Z. Č..X, v predajni spoločnosti Oxygen Slovakia s.r.o., uzatvorili zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. na základe, ktorej bola U. H. poskytnutá pôžička vo výške 450,-Eur na nákup mobilného telefónu zn. F. T. S III, ktorú sa zaviazal U. H. splácať v období 18 mesiacov s mesačnými splátkami vo výške 25,- Eur, pričom pri uzatváraní zmluvy Marko Udržal nepravdivo uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti For Clean a.s. a poberá príjem 500,-Eur, čo však nebola pravda, nakoľko bol nezamestnaný a nemal finančné prostriedky na splácanie pôžičky, ktorú nemienil splácať a ani ju nesplácal, telefón odovzdal Y. D., ktorý ho následne odpredal a takto získané peniaze si rozdelili, čím spôsobili spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné Námestie č. 12, Kežmarok škodu vo výške 450,- Eur,

t e d a :

obvinený Y. D.

v bodoch 1-4 a 8

- vylákal od iného úver, z toho v bodoch 2-4 a 8 spoločným konaním, tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

v bodoch 5-7

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený E. L.

v bode 2

- spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

obvinený M. L.

v bodoch 3 - 4

- spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobili malú škodu,

v bode 5

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený L. B.

v bode 6

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený U. H.

v bode 7

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 8

- spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l i :

obvinený Y. D.

v bodoch 1-4 a 8

- pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, v bodoch 2-4 a 8 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bodoch 5-7

- spolupáchatelstvom pokračovací prečin podvodu podľa § 20, § 221 odsek 1 Trestného zákona,

obvinený E. L.

v bode 3

- spolupáchatelstvom prečin úverového podvodu podľa § 20, § 222 odsek 1 Trestného zákona,

obvinený M. L.

v bodoch 3 - 4

- spolupáchatelstvom pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 20, § 222 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 5

- spolupáchatelstvom prečin podvodu podľa § 20, § 221 odsek 1 Trestného zákona,

obvinený L. B.N.

v bode 6

- spolupáchateľstvom prečin podvodu podľa § 20, § 221 odsek 1 Trestného zákona,
obvinený U. H.

v bode 7

- spolupáchateľstvom prečin podvodu podľa § 20, § 221 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 8

- spolupáchateľstvom prečin úverového podvodu podľa § 20, § 222 odsek 1 Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j ú :

1/ Y. D.

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa mu skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

2/ E. L.

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, a § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa mu skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

3/ M. L.

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa mu skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

4/ L. B.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, a § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa mu skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

5/ U. H.

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku na úhrn trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa mu skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Zrušujú sa výroky o trestoch uložené rozhodnutiami Okresného súdu Piešťany
- Y. D., pod sp. zn. 1T/78/2014 zo dňa 10.07.2014, právoplatným dňa 03.09.2014,
- M. L., pod sp. zn. 1T/3/2015 zo dňa 28.01.2015, právoplatným dňa 28.01.2015,
ako aj všetky ďalšie výroky, na tieto obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodené spoločnosti
1/ Pohotovosť, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598,
2/ Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35805731,
3/ Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné Námestie č. 12, Kežmarok, IČO:35923130,
4/ Slovak Telekom a.s. Bratislava, Karadžičova 10, IČO:35763469,
s nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnený osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje zákon niečo iné aj vykonateľným, ak a/ odpor nebol podaný uplynutím lehoty na podanie odporu, b/ odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c/ sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.