

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/219/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114223356
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114223356.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci navrhovateľa G. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. J., G. X, štátny občan SR, proti odporkyni I. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. J., G. X, štátna občianka SR, o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľa G. D., nar. XX. XX. XXXX a odporkyne I. D., rod. T., nar. XX. XX. XXXX uzavreté dňa XX. XX. XXXX v J. J. zapísané v knihe manželstiev matričného úradu J. J. vo zväzku 11, ročník 1972, na strane 222, pod poradovým číslom 361 r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo bolo uzavreté dňa 21. 10. 1972. U obidvoch ide o prvé manželstvo a z manželstva pochádzajú dve deti a to C., nar. XX. XX. XXXX a G., nar. XX. XX. XXXX. V súčasnej dobe s odporkyňou bývajú v rodinnom dome na adrese J. J., G. X. Navrhovateľ manželstvo s odporkyňou uzavrel v priebehu jej tehotenstva a po narodení dcéry začal ich vzťah ochabovať a po narodení syna sa u odporkyne začali prejavovať známky nervozity a agresivity. Takéto prejavy odporkyne spôsobili u navrhovateľa citové ochladenie. Spolužitie s odporkyňou bolo len o hádkach, často úplne banálnych. K zhoršeniu situácie došlo po strate zamestnania odporkyne. V roku 2001 bol navrhovateľ pracovne vyslaný do O., s čím odporkyňa nesúhlasila a danú situáciu riešila hysterickými scénami a užívaním upokojujúcich liekov. Od tejto doby začalo byť spolužitie s odporkyňou pre navrhovateľa neznesiteľné. V nadmernej miere začala odporkyňa užívať lieky a musela byť v dôsledku toho aj hospitalizovaná. Odporkyňa vyžaduje, aby bol neustále doma alebo odišiel len s jej súhlasom, pravidelne mu dáva diktafón do auta, robí nahrávky, odpočúva jeho telefonáty. Pozamykala niekoľko miestností v dome, kde podľa jej rozhodnutia sú len jej veci kúpené z vlastných finančných prostriedkov. Navrhovateľovi kontroluje mobil, počítač, dokumenty. Zapisuje si jeho odchody, prejazdené kilometre. Medzi navrhovateľom a odporkyňou dochádza k hádkam, ktoré niekedy končia agresívnymi útokmi odporkyne voči navrhovateľovi alebo k osobám, ktoré majú k nemu priateľský vzťah. Snažil sa situáciu vyriešiť tým, že navrhol oddelené bývanie v dome, ale to nezodpovedá jej predstavám. S odporkyňou spoločne nespávajú, intímne sa nestýkajú, každý si financuje svoje potreby. K odporkyni stratil citový vzťah a nevidí akúkoľvek nádej na jeho obnovu. Nemá žiadny záujem na ďalšom trvaní manželstva, ktoré je hlboko a trvale rozvrátené, jeho spoločenská funkcia zanikla a navrhol návrhu vyhovieť.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení uviedla, že má navrhovateľa stále rada, pričom pre svoje záľuby a záujmy sa navrhovateľ málokedy zdržiaval doma a nebol je nápomocný. V zamestnaní musela dať výpoveď pre agresivitu navrhovateľa. V čase jeho odchodu do Rumunska mala dosť chorôb a žiadala nadriadeného navrhovateľa, či pre navrhovateľa nie je práca na Slovensku. Diktafón dala navrhovateľovi

do auta dvakrát. Navrhovateľ nadväzoval známosti s inými ženami. Niektoré miestnosti uzamkla a to z dôvodu, že sa jej strácali veci. O domácnosti aj o navrhovateľa sa starala. Spoločne nakupovali, opatrovali vnučku, chodili na opekačku. V roku 2013 navrhovateľ podal návrh na rozvod manželstva a konanie bolo vedené na tunajšom súde, pričom došlo k späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa a po tomto rozvodom konaní začali žiť s navrhovateľom normálnym manželským životom. S navrhovateľom nespávajú spoločne, ale oddelene a to z dôvodu, že navrhovateľ chrápe. Intímne sa však stýkajú. S rozvodom manželstva nesúhlasila.

Navrhovateľ v konaní uviedol, že na podanom návrhu trvá. Manželstvo s odporkyňou uzatvárali po 2-ročnej známosti, z jeho strany išlo o citovú náklonnosť. Usporiadané bolo 15 až 20 rokov. Zhruba pred 15 alebo 20 rokmi navrhovateľ nadviazal známosť s inou ženou, čo sa prejavilo aj na ochladzovaní jeho vzťahov k odporkyni. Manželstvo s odporkyňou je v súčasnej dobe len o majetkových a finančných záležitostiach. Problémy v manželstve vyplývajú z toho, že sú diametrálne odlišné povahy. S odporkyňou žijú v spoločnej domácnosti, 10 rokov spoločne nehospodária, dlhodobo sa intímne nestýkali. K odporkyni nemá žiadny citový vzťah a známosť s inou ženou nemá. Nemá záujem o obnovu spolužitia, pretože v takomto vzťahu to už nejde. Zo strany odporkyne je mu neustále vytykané nadviazanie známosti s inou ženou. Jednou z príčin rozvratu v manželstve je to, že sú diametrálne odlišné povahy, taktiež žiarlivosť odporkyne. Ďalším problémom v manželstve sú majetkové a finančné záležitosti. Ich hádky vyvrcholili do vzájomného fyzického napadnutia a citový vzťah k odporkyni u neho prerastá až do nenávisť.

Odporkyňa v konaní uviedla, že s navrhovateľom uzatvárala manželstvo z lásky. Problémy v manželstve nastali hneď po jeho uzavretí, nakoľko navrhovateľ začal uprednostňovať kamarátky, čo mu odporkyňa tolerovala. Po narodení dcéry sa nestaral o rodinu. K hádkam medzi nimi nedochádzalo. Na základe anonymu sa dozvedela o nadviazaní známosti navrhovateľa s inou ženou. Toto nadviazanie známosti zhoršilo ich vzťahy a odporkyňa začala mať zdravotné problémy. Známosť navrhovateľa trvala 15 rokov a v súčasnej dobe mu túto známosť vytyka len vtedy, keď druhú ženu vozí domov. Žijú v spoločnej domácnosti. Hospodárili takým spôsobom, že chodili na spoločné nákupy a odporkyňa doma varila. Naposledy mali intímny styk dňa 19. 09. 2014. Navrhovateľa má odporkyňa stále rada a s rozvodom manželstva nesúhlasí. Má záujem o obnovu spolužitia. Podľa jej vyjadrenia žijú normálnym spôsobom, ona varí, upratuje, perie, nestará sa do navrhovateľa, kde ide, večer pozerajú seriály, futbal. Majú oddelené spálne. Spory medzi ňou a navrhovateľom začali kvôli finančným prostriedkom a výplaty dcéry. Navrhovateľ je v súvislosti s podnikaním nervózny a jeho postoj k nej ako k manželke je taký, že už ju neodlišuje od ľudí, ktorí mu neplatia. Podľa jej názoru je ešte u nich nádej na obnovu manželského spolužitia.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne, oboznámením sa s písomnými vyjadreniami odporkyne, so sobášnym listom účastníkov, s potvrdením Mestského úradu v Banskej Bystrici o poslednom spoločnom bydlisku účastníkov, s obsahom spisu 20C/136/2013 a 16C/65/2011.

Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 21. 10. 1972, obidvaja ako svoje prvé. Obaja sú štátni občania SR a posledným spoločným bydliskom bola J. J., G. X. Z manželstva pochádzajú dve deti a to C., nar. XX. XX. XXXX a G., nar. XX. XX. XXXX. K uzavretiu manželstva medzi účastníkmi došlo po dvojročnej známosti na základe citovej náklonnosti. Podľa vyjadrenia navrhovateľa, problémy v manželstve nastali zhruba pred 15 až 20 rokmi a podľa vyjadrenia odporkyne, problémy v manželstve boli od začiatku uzavretia manželstva. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16C/65/2011 vyplýva, že navrhovateľ už 06. 05. 2011 podal návrh na rozvod manželstva s odporkyňou, pričom ako dôvod uviedol tie isté dôvody ako v konaní 17C/219/2014. Návrh na rozvod manželstva navrhovateľ zoberal späť a súd konanie v tejto veci zastavil.

Navrhovateľ opätovne podal návrh na rozvod manželstva na tunajší súd dňa 04. 06.2013 a konanie bolo vedené pod sp. zn. 20C/136/2013, pričom ako dôvod na rozvod manželstva uviedol dôvody zhodné s dôvodmi v konaní 17C/219/2014. Navrhovateľ opätovne aj tento návrh na rozvod manželstva zobral späť.

Navrhovateľ neprejavil záujem o obnovu spolužitia, vo svojej výpovedi uviedol, že nemá k odporkyni citový vzťah a jeho citový vzťah prerastá až do nenávisť. Za príčinu rozvratu v manželstve považuje jednak to, že majú s odporkyňou diametrálne odlišné povahy, žiarlivosť odporkyne a nezhody vo finančnej a majetkovej oblasti.

Odporkyňa s rozvodom manželstva nesúhlasila, uviedla, že navrhovateľa má stále rada a podľa jej vyjadrenia je ešte nádej na obnovu manželského spolužitia. Podľa jej názoru, problémy v manželstve nastali kvôli nadviazaniu známosti navrhovateľa s inou ženou.

Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania návrhu navrhovateľa vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol. Súd mal v konaní preukázané, že manželstvo nie je funkčné, nespĺňa svoj spoločenský účel a problémy v manželstve sú dlhodobého charakteru, čo vyplýva aj z opakovaných podaní návrhov na rozvod manželstva zo strany navrhovateľa a nejedná sa len o prechodný stav. Účastníci síce žijú v spoločnom rodinnom dome, majú oddelené spálne, spoločne nehospodária a intímne sa nestýkajú od roku 2014. Navrhovateľ stratil k odporkyni citový vzťah a podľa jeho názoru, niet nádeje na obnovu manželského spolužitia. Súd vyhovel návrhu navrhovateľa a manželstvo účastníkov rozviedol aj napriek nesúhlasu zo strany odporkyne a pri vyhovení návrhu súd dospel k záveru, že nemožno od navrhovateľa spravodlivo požadovať, aby zotrval v manželskom zväzku s odporkyňou proti svojej vôli. Za príčinu rozvratu v manželstve súd považuje rozdielne povahové vlastnosti účastníkov, žiarlivosť odporkyne, správanie odporkyne spočívajúce v kontrolách navrhovateľa, ako aj nezhody vo finančnej a majetkovej oblasti.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 144 veta prvá O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.