

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413214301
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413214301.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Y., Ľ. K. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 88,24 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 88,24 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 24.10.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 16,50 eur, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom zo dňa 17.06.2013 sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 88,24 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 24.10.2010 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania titulom dlžného poistného. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel poistnú zmluvu na havarijné poistenie motorových vozidiel s účinnosťou od 07.07.2009 na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu platiť ročné poistné vo výške 244,43 eur, spôsob platby bol dojednaný štvrťročne a poistným obdobím sa bral kalendárny rok. Odporca nezaplatil poistné splatné 23.07.2010, vyzval ho na dobrovoľné plnenie, avšak poistné v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy vyplatené nebolo. Odporca požiadal dňa 25.11.2010 o zrušenie poistenia z dôvodu predaja vozidla.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 6Ro/543/2013 vydal dňa 23.04.2014 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Odporcovi nebolo možné platobný rozkaz doručiť, preto ho súd uznesením zo 06.10.2014 zrušil.

V zmysle § 115a ods. 2/ O.s.p. súd nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jednalo o drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p., predmet konania nepresiahol sumu 1.000,00 Eur, vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, zánikom poistnej zmluvy z 14.01.2011, vyjadrením z 02.12.2010, žiadanou z 25.11.2010, výzvou na zaplatenie poistného, doručenkou, predpisom na úhradu poistného, dodatkom k poistnej zmluve č. 700322030, poistkou č. 700322030, oznámením o poistnej zmluve z 16.11.2009, návrhom poistnej zmluvy zo 07.07.2009, všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie motorových a prípojných vozidiel, výpisom z OR navrhovateľa, lustráciou v REGOB, platobným rozkazom, správou Mesto Nové Zámky, UEV, uznesením o zrušení platobného rozkazu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 07.07.2009 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá poisťná zmluva č. 7050000991/02549 na havarijné poistenie motorových vozidiel s účinnosťou od 07.07.2009 na dobu neurčitú. Odporca prestal uhrádzať predpísané poisťné v štvrtročných splátkach, poisťné splatné dňa 23.07.2010 nezaplatil, teda sa dostal do omeškania s platením poisťného. Následne odporca požiadal dňa 25.11.2010 o zrušenie poistenia z dôvodu predaja vozidla, preto poisťná zmluva zanikla k 29.11.2010 a nedoplatok odporcu na poisťnom činil sumu 88,24 eur.

Podľa § 788 ods. 1/ Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 801 ods. 1/ Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Odporca uzavrel poisťnú zmluvu na havarijné poistenie motorových vozidiel s účinnosťou od 07.07.2009 na dobu neurčitú, avšak poisťné nezaplatil v lehote splatnosti splátky, teda v zmysle horecitolovaného zákonného ustanovenia došlo k zániku poistenia k 29.11.2010, preto je odporca povinný zaplatiť poisťné len za obdobie do ukončenia zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania, teda dlžné poisťné za obdobie od 23.07.2010 do 29.11.2010 vo výške 88,24 eur. Súd mal za to, že nárok navrhovateľa je dôvodný v plnom rozsahu, z týchto dôvodov súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd priznal navrhovateľovi aj ročný úrok z omeškania vo výške 9% od 24.10.2010 do zaplatenia zo sumy 88,24 eur podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR 87/1995 Z. z. v znení jeho noviel, keď navrhovateľ si uplatňoval takýto úrok z omeškania ročne, nakoľko úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania činila 1%, navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, preto mu súd takýto úrok priznal odo dňa, kedy sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu sumou 16,50 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.