

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8P/171/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514897322
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514897322.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o mal. Q. A., C.. Q. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. D., N. XX/XXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky: B. A., C.. XX.XX.XXXX, D. S. O. D., N. XX/XXX, t. č. U. Q. M. B.. B. O. Q., B., zast. v konaní osobitným zástupcom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, a otca: neurčený, za účasti B. O. D., v konaní o nariadenie ústavnej výchovy takto

r o z h o d o l :

I.Súd ustanovuje maloletému Q. A., C.. XX.XX.XXXX poručníka B. O. D., ktorý bude dohliadať nad jeho výchovou, na rozsah a spôsob starostlivosti, zastupovať maloletého a spravovať jeho prípadný majetok; a to do 6.3.2015. V čase vyhlásenia rozsudku maloletý nevlastní žiadny majetok.

II.Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletým Q. A., C.. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Q. B., C. Q. XX, D. - H..

III.Matka je povinná prispievať na výživu maloletého Q. sumou 30% zo sumy životného minima mesačne, na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 6.3.2015, na účet Q. Q. A. Q. B.I., C. Q. XX, D. - H..

IV.Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.02.2015 tunajší súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. Q. A., C.. XX.XX.XXXX.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 9P/193/2014 bol doručený návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, na ustanovenie poručníka mal. Q. A., C.. XX.XX.XXXX.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/193/2014-7 zo dňa 4.11.2014 súd spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod sp.zn. 9P/193/2014 a 8P/171/2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením rodného listu maloletého, návrhu na ustanovenie poručníka, vyjadrenia B. O. D., pričom zistil tento skutkový stav.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.08.2014, č. k. 8PPoM/2/2014-6 súd vydal predbežné opatrenie, na základe ktorého dočasne zveril mal. Q. A., C.. XX.XX.XXXX do

starostlivosti Q. B. D.C., C. Q. XX, D. - H.. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 28.08.2014 a právoplatnosť dňa 13.09.2014.

Maloletý Q. sa narodil maloletej matke B. A.Š., C.. X.X.XXXX, trvale bytom O. D., D. Č. Q. B. D. - H.. Otcovstvo k maloletému nebolo určené.

Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplynulo, že maloletá matka je spolu s maloletým Q., ako aj spolu s jej ďalším maloletým synom a to maloletým D. A., L. XX.XX.XXXX premiestnená na dohodu do U.N. J. O.. C. M. B. B. O. Q. A. B.. Správanie matky nezodpovedalo požadovanému správaniu v danom type zariadenia, kde bola matka umiestnená (Q. B. H.), s matkou sú výchovné problémy. Starostlivosť o maloleté deti - maloletého Q. ako aj maloletého D. je zo strany matky zanedbávaná. Matka sama uvádza, že sa nechce o maloleté deti starať a po nadobudnutí plnoletosti odíde z detského domova. Kolízny opatrovník navrhol, aby bola nad maloletým Q. nariadená ústavná starostlivosť s tým, že maloletý bude umiestnený do Q. B. D. - H.. Kolízny opatrovník ďalej navrhol, aby súd maloletému Q. ustanovil za poručníka B. O. D..

Navrhnutý poručník voči ustanoveniu za poručníka maloletému Q. nemal žiadne námietky.

Otec maloletej matky ako aj samotná maloletá matka sa na pojednávaní nezúčastnili. Súd preto vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti (§101 ods. 2 O.s.p.)

Podľa § 56 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení ods. 1) ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. (2) Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.(3) Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Podľa § 58 cit. zákona ods. 1) v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. (2) Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.(3) Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Podľa § 59 cit. zákona ods. 1) poručníctvo zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou poručníka, d) zánikom dôvodu, pre ktorý bol poručník ustanovený, e) dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 3, § 29), f) právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní. (2) Súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.

Podľa § 54 ods. 2, 5, 6 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie. Z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

V predmetnej veci mal súd za preukázané, že je nevyhnuté nariadiť ústavnú starostlivosť nad B.. Q. A.. Matka maloletého nedostatočne zabezpečuje starostlivosť o maloletého, pričom matka spolu s jej oboma maloletými deťmi je toho času umiestnená v U. J. O.. C. pre maloleté matky s deťmi v B.. Matka je toho času ešte maloletá a sú s ňou výchovné problémy. Z vyjadrenia samotnej matky vyplynulo, že nemá záujem zabezpečovať starostlivosť o mal. Q. a ako i mal. D. a po nadobudnutí plnoletosti odíde z detského domova. Z tohto dôvodu mal súd za to, že je potrebné nad maloletý Q. A. nariadiť ústavnú starostlivosť.

Vzhľadom na to, že matka maloletého Q. je toho času maloletá, nemá plnú spôsobilosť na právne úkony, súd maloletému Q. v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami, ustanovil poručníka a to B. O. D., ktorý bude dohliadať nad jeho výchovou, nad rozsah a spôsob starostlivosti a zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok a do dňa 6.3.2015, teda do nadobudnutia plnoletosti a tým plnej spôsobilosti na právne úkony matky maloletého B.U. A..

V súlade s § 62, § 75 ods. 1 a 2 a § 81 ods. 1 a 2 Zákona o rodine súd určil matke maloletého povinnosť prispievať na výživu mal. Q. sumou 30 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona s účinnosťou odo dňa 06.03.2015, teda odo dňa nadobudnutia plnoletosti matky maloletého B. A., a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Q. Q. B., C. Q. XX, D. - H.. Matka mal. i keď môže byť po nadobudnutí plnoletosti bez príjmu, je povinná prispievať na výživu mal. Q. aspoň minimálne výživné.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.