

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2CoZm/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113223280  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113223280.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Majerníka a členov senátu JUDr. Milana Šebeňa a JUDr. Mareka Kohúta, v právnej veci žalobcu: L. H. R., nar. XX.X.XXXX, bytom C., M. sady XX, právne zastúpeného JUDr. Ľubošom Bajuzíkom, advokátom, Humenné, Nám. slobody 2, proti žalovanému: M. N., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX Z. D. S., o zaplatenie zmenkového nároku vo výške 400,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 19CbZm/248/2013 - 31 zo dňa 29.4.2014, zhodou hlasov členov senátu takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa.

N e p r i z n á v a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom zrušil zmenkový platobný rozkaz, vydaný ním, zo dňa 7.10.2013 č.k. 19Zm/123/2013 - 6. Zároveň žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 24,- eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch rozsudku uviedol, že žalobca podal návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu, ktorým žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu zmenkovú sumu vo výške 400,- eur so 6 % úrokom od 2.8.2013 do zaplatenia zmenkovej sumy, zmenkovú odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy, t.j. 1,33 eur. Podaný návrh odôvodnil tým, že žalovaný dňa 18.7.2013 vystavil vlastnú zmenku bez protestu, ktorá znela na rad žalobcu. V zmenke sa žalovaný zaviazal zaplatiť zmenkovú sumu 400,- eur, a to do 1.8.2013. Plniť sa malo v mieste trvalého bydliska žalobcu na M. Z. XX, C.. Žalovaný nebol písomne vyzvaný na zaplatenie zmenkovej sumy. Na túto zmenku do podania návrhu nezaplatil nič. Vo veci bol vydaný dňa 7.10.2013 pod č.k. 19Zm/123/2013 - 6 zmenkový platobný rozkaz. Proti tomuto podal včas námietky žalovaný. V námietkach poukázal na to, že cez žalobcu si vybavoval prácu a e-mailom mu poslal všetky potrebné doklady, ktoré žiadal. Po nejakom čase sa žalobcovi ozval, či ponuka s prácou ešte platí. Na základe vyjadrenia žalobcu sa stretli v Hoteli Karpatia v Humennom dňa 18.7.2013. Svedkom tohto stretnutia bol aj ďalší záujemca o prácu M. N.. Žalobca mal zabezpečiť prácu pre žalovaného i označeného svedka v zahraničí. Na tomto stretnutí žalobca povedal, že prácu s istotou zabezpečí a dal im podpísať potrebné tlačivá k vybaveniu pracovných víz. Sumu, ktorá je uvedená v zmenke, mal však zaplatiť až vtedy, keď žalobca vybaví a dodá potrebné pracovné víza. Žalovanému i svedkovi N. vtedy žalobca dal podpísať viacero tlačív, pričom žalovaný nevedomky podpísal aj zmenku nevedomujúci si formuláciu i vážnosť tohto dokumentu. Žiadne kópie podpísaných tlačív žalobca mu nedal.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaný dňa 18.7.2013 vystavil žalobcom do tohto konania predloženú zmenku na sumu 400,- eur, v ktorej sa zaviazal zaplatiť zmenkovú sumu 400,- eur žalobcovi

v mieste jeho trvalého bydliska, a to do 1.8.2014. Z výsluchu žalovaného vyplynulo, že z podnetu jeho kamaráta pána Blahovského sa skontaktoval so žalobcom ako sprostredkovateľom práce v Spojených arabských emirátoch. Žalobcovi doručil aj potrebné doklady k sprostredkovaniu práce. So žalobcom sa stretol on a jeho kamarát N. dňa 18.7.2013 v Hoteli Karpatia v Humennom. On im tam robil školenie, čo sa v SAE môže, čo nie, ako môžu byť postihnutí aj väzením v trvaní do 160 dní. Žalovaný vtedy poveril žalobcu vybavením zamestnania, t.j. vybavením pracovných víz i pracovnej zmluvy. Podpisoval mu aj nejaké listiny v arabčine aj v angličtine. Tieto listiny opatril podpisom len on. Bola mu predložená aj listina, na ktorej nebol názov Zmenka bez protestu. Podľa rozhovoru so žalobcom mala byť mu táto suma zrazená za vybavenie pracovných víz a práce až z prvej výplaty. V dohodnutom mesačnom termíne sa už žalobca žalovanému neozval. Žalovaný ho už nekontaktoval, pretože si našiel inú prácu. Súd na tomto pojednávaní vyzval žalobcu na preukázanie existencie kauzy. Pojednávanie sa vtedy zúčastnil len jeho právny zástupca. Ten uviedol, že k veci dá stanovisko a oznámi súdu i to, kedy sa zdravotný stav žalobcu zlepší tak, že sa bude môcť zúčastniť pojednávania. Podaním doručeným súdu 30.1.2014 žalobca oznámil súdu, že by mal byť práceschopný od 15.2.2014. Z týchto dôvodov súd prvého stupňa nariadil pojednávanie na deň 29.4.2014. Predvolanie bolo doručené žalobcovi 17.3.2014 a jeho právnomu zástupcovi 27.2.2014. V deň pojednávania bolo súdu prvého stupňa doručené oznámenie právneho zástupcu žalobcu, že sa žalobca od 14.4.2014 nachádza v stave práceneschopnosti a pre bolesti v chrbtici a dolných končatinách, brániace mu v pohybe, sa nezúčastní pojednávania a žiada o jeho ospravedlnenie z neúčasti i o odročenie pojednávania. K žiadosti bola pripojená iba fotokópia potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti.

Prvostupňový súd ďalej v dôvodoch rozhodnutia konštatuje, že sa oboznámil aj s uznesením Okresnej prokuratúry Humenné zo dňa 19.12.2013 č.k. 1Pv 589/13 - 4, ktorým bolo zrušené uznesenie Obvodného oddelenia PZ Humenné, sp. zn. ORP-887/HE-HE-2013 zo dňa 29.11.2013, ktorým bolo podľa § 215 ods. 1 písm. b/, ods. 4 Tr. por. zastavené trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. ako neopodstatnené, pričom z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že skutok mal byť spáchaný na tom skutkovom podklade, že dňa 17.8.2013 v Humennom mala byť M. N. z F. vystavená zmenka bez protestu, ktorou sa M. N. mal zaviazat' k úhrade čiastky vo výške 400,- eur v prospech L.. H. R. z C., a to do 1.8.2013, ktorý mal M. N. sprostredkovať prácu v zahraničí, pričom podľa udania M. N. nemá voči L.. H. R. žiaden dlh. V priebehu prípravného konania L.. H. R. odmietol vypovedať na okolnosti vystavenia zmenky s tým, že poškodení vedia, kvôli čomu zmenku vypisovali a podpisovali. Podľa rozhodnutia prokurátora, L.. H. R. predostrel poškodeným ponuku na prácu v Saudskej Arábii a Bahrajne a v rámci jednaní im dal podpísať listiny v anglickom jazyku a medzi nimi aj zmenku, bez ďalšej snahy poškodeným prácu reálne zabezpečiť, čím bolo preukázané, že zo strany podozrivého došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu, z ktorého je tak usvedčovaný týmto, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ako napríklad e-mailom s prílohami za účelom zabezpečenia sľubovanej práce, ako aj zmenkami, ktoré sú splatné. Podľa oznámenia Obvodného oddelenia PZ Humenné, v trestnej veci vedenej na Obvodnom oddelení v Humennom pod ČVS : ORP-887/HE-HE-2013 bolo dňa 7.3.2014 vznesené obvinenie proti L.. H. R. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., v ktorej veci vystupujú ako poškodení M. N. a M. N..

V ďalšej časti dôvodov rozhodnutia prvostupňový súd vec hodnotil tak, že pre vec je rozhodujúci skutkový stav zistený z vykonaných dôkazov podľa § 153 O.s.p.. Poukazoval aj na to, že žalobca sa na prvé pojednávanie vo veci nedostavil z dôvodu práceneschopnosti. Druhé pojednávanie žiadal odročiť, pričom jeho žiadosť nezodpovedala ustanoveniu § 119 O.s.p., a samotný žalobca nepodal ani stanovisko k námietkam žalovaného, hoci to jeho zástupca prehlásil na prvom pojednávaní vo veci. Sám svojou nečinnosťou sa žalobca obral o svoje procesné práva. Žalobca okolnosti, za ktorých bola zmenka vystavená, súdu nevysvetlil, pričom prejednaní veci v jeho neprítomnosti na druhom pojednávaní nebránili procesné ustanovenia, podľa ktorých vec bolo možné prejednať, ak sú splnené podmienky uvedené v § 101 O.s.p.. Žalobca bol poučený v uznesení o procesných právach a povinnostiach. Toto uznesenie bolo doručené jeho právnomu zástupcovi. V predmetnej veci, pokiaľ ide o existenciu dôvodu vystavenia zmenky, žalobca svojou pasivitou v konaní neunesol dôkazné bremeno. Neunesol dôkazné bremeno predovšetkým o dôvode vystavenia zmenky, ktorá samotná je zmenkou neplatnou a z jej titulu nároky žalobca uplatňovať nemôže. Súd zdôraznil aj skutočnosti týkajúce sa vznesenia trestného obvinenia voči žalobcovi.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil a návrhu vyhovel. V dôvodoch rozhodnutia konštatoval jednak to, že odôvodnenie rozhodnutia súdu

prvého stupňa je nepresvedčivé, že rozhodnutie je nepreskúmateľné, lebo neobsahuje žiadne, resp. obsahuje len nezrozumiteľné dôvody, čo by v takomto prípade malo viesť k zrušeniu rozhodnutia a vráteniu veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Poukazuje na to, že na piatej strane dôvodov rozsudku prvostupňový súd odborne poučil účastníkov o problematike dôkazného bremena, avšak zároveň si neuvedomil zásadné skutočnosti, a to že v danom prípade sa prejednáva vec nároku z vlastnej zmenky bez protestu. Zmenka je cenným papierom, ktorý je vydaný vo forme a s obsahom ustanoveným zákonom, pričom podstatou je záväzok osoby zaplatiť vlastníčkovi zmenky v mieste a čase vyplývajúcom z listiny sumu určenú zmenkou. Právna povaha zmenky je charakterizovaná viacerými znakmi, medzi ktoré patrí aj abstraktnosť zmenky. Zmenka je abstraktný cenný papier. Z hľadiska vyjadrenia, ako aj dokazovania kauzy preto na vznik a uplatnenie zmenkových záväzkov zákon neviaže iné predpoklady, než splnenie hmotnoprávných náležitostí a procesnoprávných predpisov. Námietka žalovaného sa týkala iba kauzy zmenky, teda dôvodu vzniku zmenkového dlhu, čo v tomto prípade žalobca považoval v zmysle zákona za irelevantné. Súd však z neznámeho dôvodu prisúdil tejto kauzálnej námietke neprímeranú procesnú silu a v konečnom dôsledku rozhodol kontumačným rozsudkom v neprospech žalobcu, a to aj napriek tomu, že mu to zákon vlastne nedovoľuje. Podľa žalobcu je absolútne neprijateľné a neodborné tvrdenie, že vlastníč zmenky má vždy povinnosť sa vyjadriť ku kauze vzniku zmenky. Zmenka nie je zmluva, a teda nepotrebuje žiadnu kauzalitu, ale je obchodovateľný cenný papier na rad, vystavený určitou osobou, ktorým sa sama zaväzuje na určité peňažné plnenie. V zmysle § 175 ods. 4 O.s.p. je súd oprávnený prejednávať iba námietky žalovaného, a nič iné. Mal za to, že súd svojvoľne rozšíril predmet sporového konania aj o iné okolnosti. Pokiaľ išlo o posúdenie splatnosti zmenky, tu žalobca poukázal na čl. I. § 40 ods. 1 a 2 zák. o zmenkách a šekoch a na čl. I. § 33 zák. o zmenkách a šekoch s tým, že pridané slovo „do“ poukazuje len na právo zaplatiť zmenkovú sumu aj pred splatnosťou zmenky, teda pred 2.8.2013.

V ďalšom podaní - doplnení podaného odvolania už po uplynutí odvolacej lehoty žalobca zdôrazňuje to, že súd v námietkovom konaní môže sa zaoberať len námietkami žalovaného, pričom v jeho námietkach sa nenachádzala ani jedna zmienka o tom, aby namietal neplatnosť zmenky z dôvodu neurčitosti dátumu splatnosti. Aj napriek týmto skutočnostiam súd prvého stupňa zrušil vydaný zmenkový platobný rozkaz aj zo spomínaného dôvodu, aj keď zákon súdu nedovoľoval sa týmto problémom zaoberať.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril, odvolací návrh nepodal.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal podané odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu, aj na internetovej stránke súdov SR (§ 156 ods. 3, § 211 ods. 2 O.s.p.). Preskúmal napadnutý rozsudok i konanie, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p.. Bol teda viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, nad rámec ktorých nebol oprávnený ani povinný rozhodnutie súdu prvého stupňa preskúmať. Výnimkou by boli len prípadné vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Po takomto prieskume dospel odvolací súd k záveru, že uplatnené odvolacie dôvody nie sú spôsobilé privodiť zmenu, či zrušenie napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa.

V zmysle ust. § 175 ods. 4 O.s.p. obranou žalovaného proti zmenkovému platobnému rozkazu (jeho výroku vo veci samej) sú námietky. Na rozdiel od účinkov odporu podaného proti platobnému rozkazu včas podané a odôvodnené námietky nezrušujú vydaný zmenkový platobný rozkaz; ich včasným podaním sa v nimi vymedzenom rozsahu odkladá právoplatnosť a vykonateľnosť zmenkového platobného rozkazu. Na základe podaných námietok súd rozhoduje v námietkovom konaní, či zmenkový platobný rozkaz bude ponechaný v platnosti alebo či bude zrušený a v akom rozsahu.

Zákon v ustanovení § 175 ods. 3 O.s.p. zdôrazňuje potrebu odôvodnenia námietok. Ak námietky neobsahujú žiadne odôvodnenie, súd bez ďalšieho tieto námietky uznesením odmieta. Obsah námietok môže byť čerpaný nielen z práva hmotného (splnenie dlhu, započítanie, odpustenie dlhu, premlčanie nároku a podobne), ale i z práva procesného (ako napr. nepríslušnosť súdu, nespôsobilosť byť účastníkom konania a podobne). V námietkach musí byť uvedené všetko, čo žalovaný namieta proti platobnému rozkazu. Ide o uplatnenie koncentračnej zásady. Pretože zákon viaže podanie námietok na krátku lehotu a umožňuje konať len o včas podaných námietkach, nemožno po uplynutí tejto lehoty uplatňovať takú obranu, ktorá nebola uvedená už v námietkach. Opísanie okolností, na ktorých postavil žalovaný svoju obranu v námietkach, vymedzuje predmet námietkového konania. Za odôvodnené sú považované také námietky, ktoré dostatočne podávajú informáciu, z ktorých konkrétnych

a individualizovaných skutkov (na akom skutkovom základe) žalovaný svoju obranu uplatňuje. Námietky žalovaného plnia vo vzťahu k námietskovému konaniu podobnú funkciu ako žaloba vo vzťahu k sporovému konaniu. Aj pri dodržiavaní zásady koncentrácie platí, že v konaniach o námietskach prihliadne súd na absolútnu neplatnosť právnych úkonov i bez toho, aby sa toho žalovaný dovoľával, pokiaľ sú okolnosti, na ktorých sa má táto neplatnosť zakladať, skutkovo opísané už vo včas podaných námietskach. Uvedenú skutočnosť treba mať na zreteli najmä v súvislosti so žalobcom zdôrazňovanou odvolacou námietkou týkajúcou sa posudzovania platnosti lehoty splatnosti predmetnej zmenky. Z obsahu žalovaným podaných námietok proti vydanému zmenkovému platobnému rozkazu vyplýva aj to, že zmenková suma nemala byť zaplatená v lehote, ako je uvedená v zmenke, ale až vtedy, keď žalobca žalovanému vybaví pracovné povolenie a dodá mu potrebné pracovné víza. Pri námietskach lehoty splatnosti zmenky uplatnených v námietskach proti zmenkovému platobnému rozkazu mohol teda súd prvého stupňa prihliadať aj na absolútnu neplatnosť právneho úkonu, odvádzaného od posudzovania splatnosti (zročnosti) predmetnej zmenky.

Splatnosť zmenky môže byť v zmenke určená len niektorým zo spôsobov uvedených v čl. I. § 33 zák. č. 191/1950 Sb. (ďalej len ZZaŠ). Pripúšťajú sa len zmenky splatné na videnie (vista zmenky), zmenky splatné v určitom čase po dátume vystavenia (dátó zmenky), v určitom čase po videní (lehotné vista zmenky) a zmenky splatné v určitý deň (fixné zmenky). Splatnosť stanovená iným spôsobom vedie k totálnej neplatnosti listiny o zmenke.

Ak má ísť o zmenku splatnú v určitý deň, zo zmenky musí práve tento presne daný dátum jednoznačne aj vyplývať. Splatnosť musí pripadnúť na celkom určitý deň. Preto za platné fixné zmenky nemožno považovať zmenky, kde sa ponúka viac dátumov splatnosti. Celkom zmenku zmarí údaj splatnosti „do 1.8.2013“, tak ako je to uvedené v predmetnej veci, a to pokiaľ ide práve o predložku „do“. V takom prípade totiž nejde o zmenku splatnú v určitý deň. Splatnosť zmenky by tak mohol určovať aj dlžník. Za takéhoto stavu aj odvolací súd sa stotožňuje so súdom prvého stupňa, že žalobcom predložená zmenka má takú vadu týkajúcu sa údaju o splatnosti zmenky, ktorá ju robí neplatnou.

K týmto skutočnostiam týkajúcim sa neplatnosti zmenky zaujal odvolací súd stanovisko napriek tomu, že túto odvolaciu námietku poukazujúcu na koncentračnú zásadu v námietkovom konaní žalovaný uplatnil až po odvolacej lehote, pričom z hľadiska zásady vyplývajúcej z ust. § 205 ods. 3 O.s.p. na dodatočne uplatnené odvolacie dôvody by sa už ani nemalo prihliadať.

Záver o neplatnosti zmenky je však v tomto smere jedným z určujúcich dôvodov, pre ktorý nebolo možné návrhu žalobcu vyhovieť, resp. umožňovalo to zrušiť vydaný zmenkový platobný rozkaz.

Odvolateľ nenamieta ani závery súdu prvého stupňa, ktoré konštatovali možnosť realizovať pojednávanie dňa 29.4.2014 aj v neprítomnosti samotného žalobcu, ktorý ako účastník konania svojou neúčastou v podstate neumožnil svojim vlastným výsluchom objasniť skutočnosti, ktoré mu bolo uložené popísať aj v súvislosti s námietkami žalovaného v námietskach i v jeho účastníckom vyjadrení, či výsluchu pred súdom prvého stupňa na prvom nariadenom pojednávaní.

Ku kauzálnym námietkam, pre ktoré súd prvého stupňa zrušil vydaný zmenkový platobný rozkaz, a k záverom, ktoré v tomto smere boli ním prijaté, v nadväznosti na námietky žalobcu uplatnené v odvolacom konaní odvolací súd udáva, že prvostupňový súd správne rozhodol o zrušení vydaného zmenkového platobného rozkazu aj z dôvodu neexistencie právneho dôvodu vystavenia tejto zmenky, a to v nadväznosti na neexistenciu dlhu. Práve tento dôvod žalovaný v námietskach proti zmenkovému platobnému rozkazu zdôrazňoval. V takomto prípade bolo povinnosťou žalobcu v námietkovom konaní, či v nadväznosti na uplatnené námietky existenciu právneho dôvodu zmenky aj preukázať. Ak žalobca zostal nečinný a ničím nenamietať uvádzaný dôvod neexistencie dôvodu vystavenia zmenky a neexistencie dlhu zo zmenky v námietskach žalovaného, potom súdu nezostávalo nič iné, len zmenkový platobný rozkaz zrušiť.

Námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu založené na čl. I. § 17 ZZaŠ, aj keď sú dôvodné, sú len obranou dlžníka proti povinnosti zmenku zaplatiť. Preto treba súhlasiť s tým, že takéto námietky nevedú k neplatnosti zmenky. Tu však je treba uviesť, že podľa čl. I. § 17 ZZaŠ sú medzi prvým majiteľom zmenky a výstavcom prípustné námietky vyplývajúce z mimozmenkových vzťahov súvisiacich s danou zmenkou (tzv. kauzálne námietky). Tzv. relatívne námietky môžu byť vo vzťahu k veriteľovi, voči ktorému

vznikli, uplatnené a jednou z takýchto námietok je aj námietka neexistencie dlhu alebo dôvodu vystavenia zmenky. Podľa tvrdenia žalovaného, totiž dôvodom vystavenia zmenky na zaplatenie 400,- eur mala byť skutočnosť, že žalobca vybaví v zahraničí pracovné miesto a všetky náležitosti, ktoré s týmto súvisia. Tento dôvod sa však nenaplnil, a preto je dôvodná námietka žalovaného súvisiaca s uvedenou zmenkou, a to námietka jednak neexistencie dôvodu vystavenia zmenky a neexistencie dlhu. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozsudok Vrchného súdu v Prahe zo dňa 6.3.2001 sp. zn. 9Cmo 533/00, podľa ktorého, námietka proti zmenkovému platobnému rozkazu, že žalovaný nič žalobcovi nedlhuje, nie je námietkou, ktorá by v zmysle čl. I. § 17 ZZaŠ zbavovala zmenkového dlžníka jeho povinnosti zaplatiť zmenku. Tvrdenie, že žalovaný žalobcovi nič nedlhuje, môže byť relevantné len v spojení s tvrdeným zánikom dohodnutého dôvodu vystavenia zmenky, ktorý musí byť obsiahnutý tiež v námietkach podaných proti zmenkovému platobnému rozkazu. Takýto dôvod jednak neexistencie dlhu, ale aj zánik dohodnutého dôvodu vystavenia zmenky bol v námietkach žalovaného tvrdený a žalobca v námietkovom konaní práve pre svoju nečinnosť toto tvrdenie žalovaného nevyvrátil.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný. Ten návrh na náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil. Pri aplikácii ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. preto odvolací súd žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Uvedené rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.