

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/74/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110208218
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1110208218.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa : Lawyer Partners a.s., ul. Prievozska č. 37, 821 09 Bratislava, IČO : 35 944 471, zast. : Advokátska kancelária Chabadová s.r.o. Pri starej prachárni č. 13, 831 04 Bratislava, IČO : 36 866 733, proti odporcovi : S. U., U. I.. Č. Č.. XXXX/XX, XXX XX Y. X, o zaplatenie istiny 2,66,-eur s príslušenstvom, o návrhu na zastavenie konania zo dňa 27.01.2015, takto

rozhodol :

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava I. na DVD nosiči dňa 31.3.2006 a Sprievodným listom zo dňa 24.7.2006 doručeným súdu dňa 26.7.2006 zapísaným pod Spr. 3268/2006 sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 80Sk titulom nezaplateného koncesionárskeho poplatku (Slovenský rozhlas evidoval ku dňu 20.9.2005 predmetný nedoplatok).

Dňa 08.09.2010 bola vec postúpená Okresnému súdu Bratislava IV (sp.zn. 30Ro 1684/2010). Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 30Ro 1684/2010 - 28 zo dňa 23.03.2012. Zásielka sa vrátila súdu dňa 05.04.2012 s oznamom "adresát je neznámy". Uznesením č.k. 7C 74/2012 - 38 zo dňa 09.08.2012 súd predmetný platobný rozkaz zrušil podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p.

Na pojednávanie dňa 13.11.2014 sa navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa nedostavili. Doručenie predvolania mal právny zástupca navrhovateľa riadne vykázané dňa 2.9.2014, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Riadne a včas sa dostavil odporca a súd sa pokúsil o mimosúdne vyriešenie sporu. Odporca pred otvorením pojednávania uviedol, že na adrese F.. J. v Bratislave nebýva od roku 2002, na tejto adrese mal trvalý pobyt s manželkou F. U. , Q.. XX.X.XXXX a ona tam býva dodnes ako aj s dospelým synom . Ich manželstvo bolo rozvedené v roku 2004. Odporca teraz býva na adrese Č. XXXX/XX, XXX XX Y..

Súd doručil Zápisnicu o pojednávaní právneho zástupcovi navrhovateľa : Advokátka kancelária Chabadová s.r.o., Pri starej prachárni 13, Bratislava. Podaním zo dňa 27.01.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2015, označeným ako " späťvzatie návrhu " , právny zástupca navrhovateľa vzal návrh v celom rozsahu späť. Súd späťvzatie doručil dňa 13.02.2015 odporcovi spolu s výzvou, aby v lehote do stanoveného termínu pojednávania oznámil súdu, či si uplatňuje náhradu trov konania (t.j. ako žiada o trovách konania rozhodnúť). Odporca si náhradu trov konania neuplatnil.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd v súlade s citovaným ustanovením na základe návrhu navrhovateľa na zastavenie konania voči odporcovi konanie zastavil, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa ust. § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a tiež odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

S poukazom na citované ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Bratislava IV., v 2 vyhotoveniach .