

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 18C/190/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214209113  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214209113.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci Ž. Y. - Z. Y. N., Z..F..P., O. H. X/A, N., L.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou KUHAJDA, s.r.o., Karadžičova 47, Bratislava, IČO: 47 232 773 proti Ž. G. C., D.. X.XX.XXXX, N. C. XX, G. , H..Č.. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou JUDr. Petrou Valuchovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, v konaní o zaplatenie XXX,XX eur s prísl.

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 51X,XX I. Z. Ú. R. P. S. S. X,XX %. F. R. W. Z. XX,XX I. P. XX. X. XXXX V. W. R. , R. Z. XXX,XX I. P. XX.X. XXXX V. W. R., R. Z. XXX,XX I. P. XX.X.XXXX V. W. R., S. W. XX W. P.do dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Žaloba sa v časti o zaplatenie X eur s príslušenstvom z a m i e t a.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XX,XX I. A. R. H. R. Z. A. XX I. V. R. D. H. A. R. XX,XX eur, všetko v prospech zástupcu žalobcu v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobu doručenu súdu dňa 27.3.2014 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy XXX,XX I. Z. Ú. R. P. S. S. X,XX% F. R. Z. XX,XX I. P. XX.X.XXXX W. R., R. Z. XXX,XX I. P. XX.X.XXXX W. R., R. Z. XXX,XX I. P. XX.X.XXXX W. R., R. Z. X I. P. XX.XX.XXXX W. R.. R. Ž. D. H. G.. D. X. V. A. D. (A.G.) Z. H. Z. s.r.o. so sídlom

-2- 18C/190/2014-58

I. XX, N., L. XX XXX XXX D. R. R. P. A. A. R. W. XX.X.XXXX, G. Z. Z. S. A.S. S. H. D. Y. R. Z. S. H. Z. Ž. X., Ž. O. Z. H. Z. Z..F..P. V. Ž. N. W. X.X.XXXX X. R. P. A. S.Y. Z., S. R. G. N. Ž. P. X. S. H. Z., R. Č. N. A. X. Y. Z. D. R. T. Ž. A. S.Y. R. R. P. A. D., G. R. R. P. P. XX.X.XXXX W. XX.XX.XXXX F. V. S. D. Y. Z. R. A. S. H. Z. S. S. XXX,XX I..

Z. H. Z. Z..F..P. Z. Z. I. XX, N., L. XX XXX XXX R. P. A. A. R. W. XX.X.XXXX A. A. R. R. P. A. D. Z. Y. - Z. Y. N., Z..F..P., O. H. X/A, N., L.: XX XXX XXX. S. O. Z. A. V. N. Z. W. A. A. R. L.. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené (§ 524 OZ). Keďže žalovaná dlžnú sumu neuhradila, uplatnil si žalobca sporný nárok na súde spolu s úrokmi z omeškania podľa splatnosti faktúr, ktorými boli čiastkové dlžné sumy účtované.

Pobyt žalovanej sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto jej bol v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovený opatrovník. Opatrovník žalovanej sa k návrhu nevyjadril.

Keďže predmet konania nedosahoval sumu 1.000 eur, išlo v danom prípade o drobný spor a súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého pojednávanie v drobných sporoch nie je potrebné nariadovať. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 18.2.2015.

R. R. P. A. S. Z.Ž. R. W. X.X.XXXX Z. R., Ž. H. Z. Z..F.P.. Z. R. Ž. V. Z. G. Z. A. Ú. H.Ó. Č. +XXXXXXXXXXXX a poskytovateľ služby telekomunikačnej siete vo volacom programe O2 Paušál. Za poskytované služby bola žalovaná povinná hradiť cenu služieb na základe faktúr za mesačné zúčtovacie obdobie. Cena služieb bola určená odkazom na tarifu.

Faktúrou č. 1XXXXXXXXXX splatnou dňa 16.7.2012 účtoval poskytovateľ služieb žalovanej za zúčtovacie obdobie od 22.5.2012 do 21.6.2012 cenu služieb vo výške XX,XX eur, po započítaní zaplatených záloh v sume 10 eur dlžná suma činí XX,XX eur. Za zúčtovacie obdobie od 22.6.2012 do 21.7.2012 účtoval žalovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX Z. W. XX.X.XXXX Y. Z. S. S. XXX,XX I.. R. R. P. P. XX.X.XXXX W. XX.X.XXXX Ú. Ž. T. Č.. XXXXXXXXXXXX Z. W. XX.X.XXXX Y. Z. S. S. XXX,XX I.. T. Č.. XXXXXXXXXXXX Z. W. XX.XX.XXXX Ú.H. Ž. Z. X I. R. X.. S. Ú. H. A. Ž. R. R. P. A. A. Z. XXX,XX eur.

-3-

18C/190/2014-59

Podľa ust. § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 OZ je dodávateľom osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľská zmluva medzi účastníkmi konania bola upravená v ust. § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorého zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/11 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. a/, b/ zák.č. 351/11 Z.z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

V konaní mal súd doloženými listinnými dokladmi preukázanú existenciu záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu H.Ó. Z. Z..F.P. a žalovanou na základe platnej spotrebiteľskej zmluvy o pripojení podľa zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Žalovanej vzniklo oprávnenie na užívanie verejnej siete H.D. Z. Z..F.P., za poskytnuté služby bola povinná uhrádzať v lehote splatnosti ich cenu vyúčtovanú faktúrou v súlade s tarifami.

Žalovaná nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy, keď za obdobie od 17. júla 2012 do 10.septembra 2012 neuhradila cenu služieb vo výške XXX,XX I..

Žalobca na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX uplatňoval aj nárok na zaplatenie sumy vo výške 6,00 eur za upomienku. Nárok na zaplatenie uvedenej pohľadávky však žalobca nijako neodôvodnil a súdu nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by tento nárok preukazovali. Žalobca nesplnil dôkaznú povinnosť (§ 120ods. 1 Obč.súd.por.),

-4-

18C/190/2014-60

keď nepreukázal, aby jeho právny predchodca „upomínal“ žalovanú na nesplnenie záväzkov, a aby boli dohodnuté cenové podmienky „upomienky“. Navyše faktúra za údajnú upomienku bola vystavená až v čase, keď vzťah právneho predchodcu a žalovanej zanikol (k zániku zmluvy malo dôjsť ku dňu 22.9.2012), čo nárok na upomienku rovnako spochybňuje. V tejto časti bola preto žaloba ako nedôvodná zamietnutá.

V súlade s ust. § 524 Obč. zák. na základe zmluvy o postúpení pohľadávky sa novým veriteľom žalovanej stal žalobca, ktorému je povinná žalovaná uhradiť sumu XXX,XX eur. Nárok žalobcu bol v tejto časti uplatnený v súlade so zákonnou úpravou, preto bol žalobcovi v tomto rozsahu aj priznaný. Z dôvodu, že žalovaná je v omeškaní s úhradou peňažného dlhu, má žalobca tiež právo na úroky z omeškania podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Obč. zák., podľa ktorého, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška úrokov z omeškania tak zodpovedá hodnote 8,75% (8%+0,75%).

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 150 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Trovy konania úspešného žalobcu pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške XX I. V. R. H. A. R. , G. R. Ž. S. S. Z. XXX,XX I. R. W. Ú. A. Z. (A. V. A. R., D.S. D. R. G. X Q. XX,XX I. A. D. C. S. X Q. X,XX I. A. S.. Č.. XXX/XXXX R..R., W. S. S. XX,XX I.). Vzhľadom k tomu, že išlo v danom prípade o drobný spor a trovy konania boli neprimerané charakteru a povahe uplatnenému nároku, súd tieto trovy konania znížil a priznal žalobcovi ich náhradu len vo výške XX,XX I.. Súd zohľadnil skutočnosť, že išlo v danom prípade o spor právne nenáročný na prípravu zastúpenia, keďže spočíval len v predložení zmluvy a faktúr, ktorými boli vyúčtované ceny za služby, a súdu je z jeho činnosti známe, že žalobca zastúpený rovnakým zástupcom uplatňuje opakovane na súde pohľadávky z rovnakého titulu ako v tomto prípade, využívajúc formulárovo vyhotovené žaloby, aká bola predložená na začatie konania aj v tomto spore. Suma náhrady trov zastúpenia tak v spravodlivej miere zohľadňuje trovy konania v drobných sporoch. Súdom priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške XX I. V. R. H. A. R. S. Z. XX,XX I.. H. A. R. N. A. R. M. Ú. A. Z. S. C. H. P. Á. XX,XX I., A. D. C. S. S. S. X,XX I. + XX% W. R. A. C. S. S. X,XX I. A. S.. Č.. XXX/XXXX R..R...

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného

-5-

18C/190/2014-61

súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods. 2, 3 OSP/.