

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514203230
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Maruščáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7514203230.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v právnej veci žalobcu: B., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, sídlo V. XX, XXX XX B., zastúpeného advokátskou kanceláriou Q. - V., s.r.o., sídlo V. XX, XXX XX B., proti žalovanému: F. G., nar. XX. 7. XXXX, bytom XXX XX Q. Z. F. XX, zastúpeného opatrovníkom F. F. R., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 33,77 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 19. 8. 2014 č.k. 13C/145/2014-49 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým súd nepriznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátka kancelária Q. - V., s.r.o., V. XX, B. do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 19,60 eur na účet právneho zástupcu Q. - V., s.r.o., V. XX, B. do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Na úvod odvolací súd udáva, že účastníkov konania bude nazývať žalobca - žalovaný v súlade s § 79 ods. 1. O.s.p.

Súd prvého stupňa rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 33,77 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur (súdny poplatok). Žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou doručenom súdu dňa 14. 2. 2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 33,77 eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia poplatkov v súlade so zmluvou o pripojení uzavretou dňa 28. 9. 2010. Keďže žalobca preukázal vznik platného záväzku, ktorý žalovaný nesplnil, rovnako preukázal aj nárok na uplatnený úrok z omeškania, súd žalobe vyhovel.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy žalobcu predstavujú podľa rozhodnutia súdu prvého stupňa súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 16,50 eur. Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia, súd prvého stupňa dospel k záveru, že jediným účelným nákladom, ktorý žalobcovi v konaní vznikol, bolo zaplatenie súdneho poplatku. Náhradu trov konania v spojení so zastupovaním advokátom súd žalobcovi nepriznal, pretože sa podľa jeho názoru nejednalo o náklady účelne vynaložené. Súd prvého stupňa nespochybnil právo žalobcu na zastúpenie advokátom a v priebehu konania ho aj rešpektoval, avšak trovy vynaložené na právne zastúpenie považoval za neúčelné po zistení, že sa

jednalo o vec typovo veľmi jednoduchú po skutkovej i právnej stránke, pričom k uplatňovaniu týchto nárokov žalobcom dochádza vzorovou žalobou, v ktorej sa menia iba identifikačné údaje žalovanej strany, čísla faktúr, dlžné sumy a začiatok omeškania. Vyplňovanie týchto žalôb je podľa názoru súdu prvého stupňa rutinnou záležitosťou nevyžadujúcou odborné znalosti. Ďalším dôvodom, prečo súd dospel k záveru, že trovy vynaložené na právne zastúpenie sú neúčelné bola skutočnosť, že žalobcom je spoločnosť B., s.r.o., ktorej konateľom je P. X. V., ktorý je zároveň aj spoločníkom a konateľom spoločnosti Q. - V., s.r.o., ktorá je právnym zástupcom žalobcu. Súd prvého stupňa zdôraznil, že ak právny zástupca vykonáva úkony v mene a v prospech nie inej, ale vlastnej spoločnosti za účelom dosiahnutia pozitívneho výsledku, ako to bolo v prejednávanej veci, priznanie náhrady za vykonané úkony sa prieča princípu hospodárnosti účelnosti, nevyhnutnosti a napokon aj dobrým mravom. Preto náhradu trov spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia nepriznal.

Proti rozsudku - výroku o nepriznaní náhrady trov právneho zastúpenia podal včas odvolanie žalobca.

Dôvodí, že rozhodnutie v tejto časti vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zdôrazňuje, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nemá oporu v právnom poriadku Slovenskej republiky a porušuje zásady ustanovené Občianskym súdnym poriadkom pre priznávanie trov právneho zastúpenia účastníkovi konania. Zdôraznil, že konanie žalobcu ohľadom voľby jeho právneho zástupcu v predmetnom súdnom konaní je plne v súlade s ustanovením § 24 O.s.p., ako aj so zákonom č. 586/2003 o advokácii v znení neskorších predpisov a pokiaľ žalobca využil svoju zákonnú možnosť zvoliť si právneho zástupcu, táto mu nesmie byť na škodu. V uvedenej súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Mcd0/39/2012 zo dňa 17. 10. 2013, v ktorom najvyšší súd skúmal problematiku zastupovania advokáta ako účastníka v spore vlastnou advokátkou kanceláriou. Na základe uvedeného sa domáha, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil a priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia v ním vyčíslenej výške.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal odvolanie v medziach daných § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. - v ostatných prípadoch možno o odvolaní rozhodnúť bez nariadenia pojednávania) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Výrok, ktorým súd žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu s príslušenstvom odvolaním napadnutý nebol, nadobudol teda právoplatnosť, preto nebol odvolacím súdom preskúmaný (§ 206 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu, to neplatí, ak ide o zastupovanie podľa § 25.

Podľa § 25 ods. 1 O.s.p. ako zástupcu si môže účastník zvoliť vždy advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Podľa § 26 ods. 4 O.s.p. právnická osoba založená podľa osobitného zákona na účel výkonu advokácie môže zastupovať účastníka na základe plnomocenstva v konaní.

Podľa čl. 47 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom.

Z uvedeného je teda nepochybné, že každému účastníkovi patrí ústavné právo na súdnu ochranu. Uvedené ale neznamená, že účastníkovi (a to aj v prípade, ak má na náhradu trov konania právo) bude táto náhrada aj reálne priznaná, pričom sa tak môže stať z dôvodu, že uplatnené trovy nespĺňajú podmienku účelnosti, pretože len účelne vynaložené trovy môže v rámci náhrady trov konania znášať

protistrana. Účelnosť vynaložených trov musí súd pri rozhodovaní vždy zvážiť. Samozrejme musí skúmať aj skutočnosť, či vôbec boli vynaložené.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa úspešnému žalobcovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia majúca za to, že tieto neboli vynaložené účelne. Účelnými neboli z dôvodu, že ide o vzorové žaloby, kde sa údaje dopĺňajú rutinne a z dôvodu, že P. X. V. je konateľom žalobcu a zároveň konateľom a spoločníkom v advokátskej kancelárii, ktorá žalobcu v spore zastupuje.

Vychádzajúc z ustálenej judikatúry (Uznesenie NS SR sp. zn. 3 MCdo/30/2012 zo dňa 17. 10. 2013) aj advokát, ktorý sa v súdnom konaní domáha svojho nároku vyplývajúceho z jeho podnikateľskej činnosti má právo dať sa v konaní zastúpiť zástupcom (advokátom, ktorého si zvolí) a v zmysle uvedeného má právo aj na náhradu trov právneho zastúpenia v prípade úspechu vo veci. Teda vynaložené trovy právneho zastúpenia nie sú neúčelne vynaloženými (len z dôvodu zvoleného zastúpenia a personálneho prepojenia).

Na základe uvedeného bol rozsudok v napadnutom výroku zmenený, pretože nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Priznané trovy právneho zastúpenia prvostupňového konania pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby á 16,60 eur (prevzatie a príprava zastupovania, podanie žaloby) + 2x paušálna náhrada hotových výdavkov á 8,04 eur + 20 % DPH, t.j. spolu 59,14 eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 15, § 16, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR 655/2004 Z.z.).

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 s použitím § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že právo na ich náhradu má úspešný odvolateľ. Priznané trovy pozostávajú z odmeny za 1 úkon právnej služby, podanie odvolania á 8,30 eur + paušálna náhrada hotových výdavkov 8,04 eur, t.j. spolu 19,60 eur + 20 % DPH (§ 13a ods. 2, § 10 ods. 1, § 15, § 16, § 18 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.