

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 19Csp/28/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122274636  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6122274636.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Bačovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Tomášikova 28, Bratislava –mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. B., o zaplatenie 235,03 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 169,70 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 169,70 EUR od 02.05.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 44,40 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou, uplatnenou najskôr v rámci upomínacieho konania na Okresnom súde Banská Bystrica, proti žalovanej domáhal zaplatenia istiny vo výške 169,70 EUR, zmluvnej pokuty vo výške 65,33 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 235,03 EUR od 02.05.2021 do zaplatenia, a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. C.. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri  
2 19Csp/28/2022

uzavretí Dodatku k Zmluve č. C. odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca mal za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 169,70 EUR, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 65,33 EUR. Zmluvnú pokutu v sume 65,33 EUR si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. C.. Žalobca sa pri uzatvorení zmluvy dohodol so žalovanou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaná nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 70,- EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa

jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve 21.10.2020 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou 02.12.2020. Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 14 mesiacov. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb a zmluvnej pokuty predstavuje celkom sumu 235,03 EUR. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou, úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 02.05.2021. Žalobca uviedol, že žalovaná bola na zaplatenie dlhu vyzvaná v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu sp. zn. 29Up/298/2022 zo dňa 04.04.2022, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, a preto došlo k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu a vec bola postúpená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

3. V ďalšom konaní bola žaloba s prílohami žalovanej doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uplynutím 15 dňa po zverejní oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, pretože napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadřila.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 19.12.2022, na ktoré sa strany sporu, ani právny zástupca žalobcu nedostavili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť a neprítomnosť žalobcu na pojednávaní s tým, že žalobca súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručované na  
3 19Csp/28/2022

adresu jej trvalého pobytu v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP, zásielka s predvolaním sa vrátila súdu s poznámkou, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote, pričom predvolanie sa považuje za doručené podľa § 111 ods. 3 CSP dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu. Žalovaná svoju neúčast na pojednávaní neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 22.10.2020 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. C., na základe ktorej bol žalobca povinný zriadiť žalovanej prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Išlo o účastnícky program „Go 20 eur“. Služby, ktoré sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť na základe vyššie uvedenej zmluvy, žalovanej sprístupnil a zriadil jej prístup k uvedeným službám prostredníctvom SIM karty s prideleným telefónnym číslom. V zmluve boli ďalej uvedené podmienky používania služby.

7. Zároveň sporové strany uzatvorili dňa 22.10.2020 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. C., ident. kód dodatku: XXXXXXXX, v zmysle ktorého sa strany dohodli, že účastník získava uzavretím tohto Dodatku v súvislosti so SIM kartou, ktorej telefónne číslo je uvedené v záhlaví tohto Dodatku, právo na 1GB dátových prenosov v sieti podniku Slovenskej republiky za každé zúčtovacie obdobie, počas ktorého má účastník na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov „Go“ alebo „Biznis“. Podmienkou poskytovania zvýhodnenia je skutočnosť, že niektorý z účastníckych programov uvedených v predchádzajúcej vete je aktivovaný na SIM karte, ktorej telefónne číslo je uvedené v záhlaví tohto Dodatku, (ďalej tiež „SIM karta“). Právo na zvýhodnenie má Účastník len v súvislosti s poskytovaním Služieb prostredníctvom SIM karty, a to od prvého dňa zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po zúčtovacom období, počas ktorého bol uzavretý tento Dodatok, až do uplynutia doby viazanosti, ako je táto stanovená v čl. 2 Dodatku (Podnik je oprávnený – nie však povinný – poskytovať Zľavu aj po ním určenú dobu po uplynutí doby viazanosti teda po zániku Dodatku). Zároveň sa strany dohodli, že účastník získava uzavretím tohto Dodatku v súvislosti so SIM kartou, ktorej telefónne číslo je uvedené v záhlaví tohto Dodatku počas doby trvajúcej od prvého dňa zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po

zúčtovacom období, počas ktorého bol uzavretý tento Dodatok, až do uplynutia doby viazanosti, ako je táto stanovená v čl. 2 Dodatku, právo na jedno z nasledujúcich hlasových zvýhodnení (50, 100 alebo 200 minút voľných volaní za nižšie uvedených podmienok – ďalej ako „Hlasový benefit“) alebo dátových zvýhodnení. Podľa bodu 2.1 Dodatku sa žalovaná ako účastník zaviazala, že nepretržite po dobu 15 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto Dodatku: a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie Zmluvy a/ alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom; b) nepožiadá o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu

4 19Csp/28/2022

SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní Služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu); c) sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb; d) bude mať na SIM karte aktívovaný niektorý z nasledovných účastníckych programov, e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči Podniku, avšak Účastník je povinný ich uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku tretej osobe.

8. Podľa čl. 2 bodu 2.2 dodatku Účastník si je vedomý, že cenové zvýhodnenie poskytované Účastníkovi na základe tohto dodatku je mu poskytované len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.1) vzhľadom na výšku zľavy zo štandardnej(cenníkovej) ceny Služieb, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda. V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.1 tohto Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.1 tohto Dodatku poruší svoju povinnosť zotrváť v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.1 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 70,00 EUR, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto

právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

9. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu poskytovaných služieb nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 01.12.2020 na sumu 159,22 EUR,

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 31.12.2020 na sumu 52,98 EUR,

t. j. v celkovej sume 212,20 EUR, z ktorej si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 169,70 EUR.

10. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 22.03.2021 upozornil žalovanú, že voči nej eviduje pohľadávku v celkovej výške 273,97 EUR, ktorá pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej výške 169,70 EUR, zo zmluvnej pokuty vo výške 65,33 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 38,94 EUR. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu predmetnej pohľadávky najneskôr do 01.05.2021. Rovnako žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby listom zo dňa 01.02.2022.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku k nej (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku k nej (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri

6 19Csp/28/2022

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť

oboznámíť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná ako účastník uzavrela so žalobcom ako podnikom dňa 22.10.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. C. a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. C., ident. kód dodatku: XXXXXXXXX, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej vymedzené služby a žalovaná sa zaviazala uhrádzať žalobcovi odplatu za poskytované služby po dobu viazanosti 15 mesiacov. Uvedenou zmluvou v znení dodatku založený právny vzťah sporových strán je právnym vzťahom vzniknutým na základe štandardizovanej spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaná okrem výberu programu, a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipovala na koncipovaní obsahu zmluvy a dodatku k nej. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca

7 19Csp/28/2022

vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní služieb iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol služby žalobca v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jej označenia v zmluve a v dodatku k zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu.

21. V konaní mal súd za nesporne preukázané, že žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb tým, že riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby. V dôsledku uvedeného vznikla žalovanej v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku za neuhradené služby, pričom cena za služby poskytované na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola žalovanej vyúčtovaná nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 01.12.2020 na sumu 159,22 EUR,

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 31.12.2020 na sumu 52,98 EUR,

z ktorých si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 169,70 EUR. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná uhradila sumu 169,70 EUR uplatnenú titulom nezaplatenej ceny za služby využívané na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, súd priznal žalobcovi sumu 169,70 EUR vzhľadom na to, že dlh bol riadne a dostatočne preukázaný. Využitie telekomunikačných služieb vo vyúčtovanom rozsahu pritom v konaní nebolo sporné, žalovaná využitie elektronických komunikačných služieb nenamietala a navyše bolo ich využívanie v dotknutom období zrejmé aj z informácie o spotrebe služieb, ktorá bola súčasťou každej z faktúr.

22. Pretože žalovaná je preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od nej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Úrok z omeškania žiadal žalobca priznať odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie určenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 02.05.2021 až do zaplatenia. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne (ako úrokovú sadzbu ECB 0,0 % zvýšenú o 5 percentuálnych bodov) z priznanej sumy 169,70 EUR od 02.05.2021 do zaplatenia.

23. Žalobca si ďalej uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 65,33 EUR. V žalobe žalobca uviedol, že žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu z dôvodu, že žalovaná porušila svoje povinnosti tým, že nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas. Žalobca zmluvnú pokutu voči žalovanej teda uplatnil podľa ustanovenia čl. 2 bodu 2.2 písm. a) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. V danom ustanovení je zakotvená povinnosť účastníka zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vtedy, ak účastník porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že počas doby viazanosti porušil svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za poskytnuté služby. Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v danom zmluvnom ustanovení uvedené, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovanej riadne a včas uhrádzať cenu za

8 19Csp/28/2022

poskytované služby počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty.

24. Súd ale musel z úradnej povinnosti preskúmať oprávnenosť nároku na zmluvnú pokutu aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenie, na základe ktorého je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený, nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu je súčasťou žalobcom vopred pripraveného formulárového dodatku k zmluve. Žalovaná sa síce mohla oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohla ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o verejných službách s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno, nepreukázal opak, a síce, že by žalovaná mohla pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaná pokiaľ chcela užívať ponúkané služby žalobcu, musela zmluvu s dodatkom prijať len ako celok, t. j. aj s naoktrojovaným ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Preto súd uzavrel, že ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu dodávateľovi nebolo dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z obsahu čl. 2 bodu 2.2 dodatku k zmluve vyplýva, že povinnosť účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká okamihom samotného porušenia zmluvnej povinnosti účastníkom, pričom podnik nemusí v tomto smere vykonať žiaden úkon. Pre vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu sa nevyžaduje ani ukončenie právneho vzťahu zo zmluvy. Súd poukazuje na to, že úhradou mesačného paušálu v dohodnutej výške neplatí spotrebiteľ len za skutočne využité služby, ale platí určitú fixnú sumu bez ohľadu na to, či a v akom rozsahu telekomunikačné služby využíva. Ak dôjde k predčasnému zániku zmluvy pred dobou viazanosti, účastník už nie je povinný platiť dohodnutý mesačný paušál za služby a jediný prostriedok dodávateľa na kompenzáciu poskytnutej zľavy predstavuje zmluvná pokuta. Predčasným ukončením zmluvy sa naruší celý hospodársky model žalobcu. Porušenie povinnosti účastníka platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas však tento hospodársky model žalobcu nenarušuje, resp. nenarušuje ho do tej miery, aby to znamenalo potrebu kompenzovať zľavu z výšky základného mesačného poplatku zmluvnou pokutou. Porušenie povinnosti platiť riadne a včas za poskytnuté služby totiž nemá za následok zánik práv a povinností vyplývajúcich stranám zo zmluvy a dodávateľ môže voči spotrebiteľovi trvať na ďalšom platení dohodnutého mesačného paušálu po dohodnutú dobu viazanosti a tým dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu. Následky porušenia povinnosti spotrebiteľom vo vzťahu k dodávateľovi sú tak oveľa menšie v porovnaní so situáciou, ak by bola predčasne ukončená platnosť zmluvy. Žalobca netvrdil, že by v danom prípade došlo k ukončeniu platnosti zmluvy pred dohodnutou dobou viazanosti, neuvádzal, kedy a akým úkonom ktorej zo zmluvných strán k tomu došlo. Netvrdil teda, že by žalovaná porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, kedy by prichádzala do

úvahy možnosť uplatniť zmluvnú pokutu podľa čl. 2 bod 2.2 písm. b) dodatku k zmluve. Žalobca zmluvnú pokutu uplatnil na inom skutkovom základe, a síce z dôvodu, že žalovaný porušil povinnosť uhradiť riadne a včas cenu za služby počas doby viazanosti. Ďalej súd uvádza, že hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od  
9 19Csp/28/2022

doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátne vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou hoci i len jeden deň, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Nemožno považovať dojednanie o zmluvnej pokute za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je účastník v omeškaní a neberie zreteľ ani na výšku sumy omeškania, pričom keďže dôsledkom porušenia platobnej povinnosti spotrebiteľa nie je ukončenie zmluvy, dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny tým, že neukončí trvanie zmluvy, a počas celej dohodnutej doby viazanosti si môže dodávateľ voči spotrebiteľovi nárokovať na jednotlivé dohodnuté fixné mesačné platby. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v ustanovení čl. 2 bod 2.2 písm. a) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprimeranej sankcie za porušenie povinnosti spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je predmetné zmluvné ustanovenie absolútne neplatné, a plnenie z neho nemožno dodávateľovi priznať. K rovnakému právnomu záveru v obdobných právnych veciach dospel napr. Krajský súd v Trnave v rozsudku č. k. 23Co 129/2019 zo dňa 21.07.2020, v rozsudku sp. zn. 24CoCsp 6/2020 zo dňa 12.08.2020.

25. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v spotrebiteľských zmluvách o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi žalobcom a inými spotrebiteľmi už bola predmetom súdnej kontroly, a súdy ju vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 16Csp/277/2017 zo dňa 17.04.2018, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 16Csp/186/2017-70 zo dňa 28.11.2017). Preto súd nevyhlasoval ustanovenie čl. 2 bod 2.2 písm. a) dodatku k zmluve o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

26. Zhrnúc uvedené, súd žalobe vyhovel čo do sumy 169,70 EUR spolu s úrokom z omeškania, a v časti požadovanej zmluvnej pokuty vo výške 65,33 EUR s úrokom z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

27. Lehotu na splnenie povinnosti, 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.  
10 19Csp/28/2022

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 169,70 EUR, čo predstavuje z celkovo žalovanej sumy 235,03 EUR úspech žalobcu v rozsahu 72,20 %. Úspech žalovanej predstavuje zamietnutie žaloby vo zvyšku, teda v rozsahu 27,80 %. Z uvedeného je zrejmé, že úspešnejším v spore bol žalobca, ktorého čistý úspech (úspech – neúspech) je 44,40 %. Preto súd priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 44,40 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo 11 19Csp/28/2022

rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).