

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/164/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614213314  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614213314.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu RWE Energie, s.r.o., so sídlom Limuzská 3135/12, Strašnice, Praha 10, IČ: 499 03 209, zastúpeného AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, Košice, IČO: 47 237 406, za ktorú koná JUDr. Klaudia Azariová, advokátka, proti žalovanému R.K. Č., X. XX.XX.XXXX, V. L. Y. X. A. XXX, X. L. XXX/XX, J. X - E. J., Č., štátnemu občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou U. J., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie sumy 8348,43 Kč s prísl. takto

### rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 8348,43 Kč, úrok z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 3477,22 Kč od 13.03.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 4771,21 Kč od 29.08.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 100 Kč od 01.10.2012 do zaplatenia, trovy konania - súdny poplatok v sume 18 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 118,98 Eur na účet právnej zástupkyne žalobcu vedený v Tatra banke a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX do rúk JUDr. Klaudie Azariovej, advokátky, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 17Ro/282/2014-36 zo dňa 23.09.2014 z r u š u je v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

Žalobca doručil Okresnému súdu Lučenec dňa 13.08.2014 žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 8348,43 Kč s prísl., ktorého právomoc je riadne založená v zmysle ust. § 84 v spojení s § 87 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a článku 16 Nariadenia Rady č. 44/2001 z 22.decembra 2000 O právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel I). Žalobu odôvodnil nasledujúcim skutkovým a právnym stavom:

Žalobca sa ako nástupnícka spoločnosť zlúčila so zanikajúcou spoločnosťou Jihomoravská plynárenská, a.s. so sídlom Plynárenská 499/1, Zábřovice Brno, IČ: 49970607, zapísanou v obchodnom registri vedenom Krajským súdom v Brne, oddiel B, vložka 1246, so zanikajúcou spoločnosťou Severomoravská plynárenská, a.s., so sídlom Plynární 2748/6, Ostrava - Moravská Ostrava, IČ: 47675748, zapísanou v obchodnom registri vedenom Krajským súdom v Ostrave, oddiel B, vložka 757, so zanikajúcou spoločnosťou Východočeská plynárenská, a.s., so sídlom Limuzská 3135/12, Praha 10, Strašnice, IČ: 60108789, zapísanou v obchodnom registri vedenom Mestským súdom v Prahe, oddiel B, vložka 19343 a so zanikajúcou spoločnosťou RWE Key Account CZ, s.r.o., so sídlom Limuzská 12/3135, Praha 10, Strašnice, IČ: 28416163, zapísanou v obchodnom registri vedenom Mestským súdom v Prahe, oddiel C, vložka 139953. Na nástupnícku spoločnosť RWE Energie, s.r.o. prešlo imanie zanikajúcich spoločností

Jihomoravská plynárenská, a.s., Severomoravská plynárenská, a.s., Východočeská plynárenská, a.s. a RWE Key Account CZ, s.r.o. Nástupnícka spoločnosť - t.j. žalobca vstúpila do právneho postavenia zanikajúcich spoločností uvedených vyššie a v rámci tejto fúzie zmenila nástupnícka spoločnosť svoju právnu formu z akciovej spoločnosti na spoločnosť s ručením obmedzeným.

Žalovaný uzatvoril dňa 23.12.2011 so žalobcom Zmluvu o združených službách dodávky plynu (ďalej len „Zmluva“) na základe ktorej žalobca vystupuje ako dodávateľ, žalovaný ako odberateľ a touto Zmluvou došlo k vzniku záväzkového vzťahu, na základe ktorého žalobca riadne a včas plnil a dodal žalovanému zemný plyn, zabezpečil jeho prepravu a distribúciu do odberného miesta žalovaného. Za poskytnuté plnenie vystavil žalovanému podľa Zmluvy faktúry č. 112004598199 na sumu 5377,22 Kč splatnú dňa 12.03.2012, ktorú žalovaný uhradil čiastočne vo výške 1900 Kč a opravný doklad č. 110000594044 zo dňa 08.08.2012 k vyúčtovaniu č. 114002442799 zo dňa 10.06.2012 - vyúčtovanie za združené služby dodávky plynu a súvisiacich služieb na sumu vo výške 4771,21 Kč, splatnú dňa 28.08.2012, ktorú žalovaný neuhradil ani čiastočne.

Faktúrou č. 153800020451 zo dňa 20.09.2012 žalobca vyúčtoval zmluvnú pokutu v sume 100 Kč splatnú dňa 30.09.2012.

Súd vydal Platobný rozkaz č.k. 17Ro/282/2014-36 dňa 23.09.2014, ktorým žalobe vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného.

Súd uznesením č.k. 8C/164/2014-50 zo dňa 09.01.2015 ustanovil žalovanému opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. z dôvodu, že v súčasnosti sa zdržiava na neznámom mieste.

Pojednávania dňa 18.02.2015 sa právna zástupkyňa žalobcu nezúčastnila, predvolanie prevzala dňa 29.01.2015, neúčast' ospravedlnila a súhlasila, aby súd konal v jej neprítomnosti a vo veci rozhodol.

Opatrovníčka žalovaného sa pojednávania nezúčastnila, predvolanie prevzala dňa 28.01.2015.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním žalobného návrhu, výpisu z obchodného registra žalobcu, Zmluvy o združených službách dodávky plynu, upomienky, faktúr a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Dňa 23.12.2011 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o združených službách dodávky plynu č. 130080206051 do odberného miesta L. XXX/XX, J. X, E. J. so začatím dodávky od 23.12.2011. Zmluvou sa žalobca t.j. obchodník zaviazal dodávať žalovanému - zákazníkovi zemný plyn pre vlastnú spotrebu, žalovaný sa zaviazal odoberať zemný plyn a zaplatiť jeho cenu v súlade s faktúrami, obchodnými podmienkami a cenníka ktorý tvorí nedeliteľnú súčasť zmluvy.

Žalobca v konaní preukázal, že zemný plyn žalovanému dodal, dodávku vyfakturoval faktúrami č. 112004598199, 110000594044 a 153800020451. Do splatnosti faktúr žalovaný dlžné sumy úplne nezaplatil a nereagoval ani na predžalobnú upomienku zo dňa 20.09.2012.

Právomoc Okresného súdu Lučenec na prejednanie a rozhodnutie veci bola založená v zmysle ust. § 84 v spojení s § 87 písm. f) O.s.p. a článku 16 Nariadenia Rady č. 44/2001 z 22.decembra 2000 O právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel I).

Podľa Článku 1 bod 1. nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach toto nariadenie sa uplatní v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu.

Podľa Článku 16 bod 2. citovaného nariadenia druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Právne vzťahy medzi žalobcom a žalovaným sa podľa bodu 29 Všeobecných obchodných podmienok riadia právnym poriadkom Českej republiky.

Podľa § 497 Zák. č. 513/1991 Sb. Obchodníhó zákoníka v znení účinnom ku dňu 15.09.2011 (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 273 ods. 1 citovaného zákona časť obsahu zmluvy možno určiť aj s odkazom na Všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na ich obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo v návrhu priložené.

Podľa § 369 ods. 1 citovaného zákona ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úroku z omeškania, je dlžník povinný zaplatiť z nezaplatenej čiastky úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi práva občianskeho.

Práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vzájomné (synalagmatické) z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia, čo znamená, že plnenia sa môže domáhať len ten účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil alebo preukázateľne je pripravený ho splniť.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázanú oprávnenosť nároku žalobcu, žalobe v celom rozsahu vyhovel keď zistil, že žalovaný mu dlhuje za odobratý zemný plyn sumu 8348,43 Kč s prísl.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka po 15.01.2009 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania s účinnosťou od 15.01.2009 je určená Nariadením vlády č. 586/2008 Z.z. v § 3 ods. 1 a je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Do omeškania sa žalovaný dostal dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých vyfakturovaných súm tak, ako to vyplýva z výroku rozsudku.

Podľa § 155 ods. 2 písm. b) O.s.p. výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť v cudzej mene, ak to neodporuje okolnostiam prípadu a ak niektorý z účastníkov je devízovým cudzozemcom.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 18 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 118,98 Eur,

ktoré pozostávajú z odmeny za 3 úkony právnej služby po 39,52 Eur: prevzatie a príprava zastúpenia (24,90 + 20 % DPH + 8,04 režijný paušál + 20 % DPH), podanie návrhu na začatie konania o vydanie platobného rozkazu a písomné podanie na súd - vyjadrenie na účely pojednávania zo dňa 23.01.2015 (39,52 Eur + 39,94 Eur (24,90 + 20 % DPH + 6,39 Eur režijný paušál + 20 % DPH)). Uvedené trovy právna zástupkyňa žalobcu vyčíslila s odkazom na § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 1 a § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov.

Súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania právnej zástupkyňi žalobcu s poukazom na ust. § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 23.09.2014 v konaní č.k. 17Ro/282/2014-36 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.