

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13C/205/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412217907
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412217907.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Petrom Garajom v právnej veci navrhovateľa: AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., Bratislava, Panónska cesta 39, IČO: 35858699, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36856584, proti odporcovi: P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., M.R. Z. XX, o zaplatenie 1386,91 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1386,91 € s 9% úrokom z omeškania ročne od 15. 09. 2010 do zaplatenia a 1505,44 € z titulu náhrady trov konania, všetko do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti úroku z omeškania súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1386,91 € ako vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré odporcovi malo vzniknúť tým, že odporca ako predávajúci a navrhovateľ ako kupujúci uzatvorili dňa 10.5.2010 kúpnu zmluvu týkajúcu sa motorového vozidla Škoda Octavia EVČ: NZ 123 DP s kúpnu cenou 3500 €, ktorá odporcovi aj bola vyplatená, pričom odporca vyhlásil (čl. 2 bod 2.2 a 2.3 kúpnej zmluvy), že vozidlo nemá žiadne vady, ktoré by navrhovateľovi bránili vo voľnej dispozícii s ním, avšak dodatočne sa ukázalo, že toto vozidlo je z dôvodu voči odporcovi prebiehajúcej exekúcie súdneho exekútora Judr. Karola Mihála Ex 231/02 na DI blokované a nakoľko navrhovateľ potreboval predmetné vozidlo k okamžitej dispozícii, uhradil oprávnenému v rámci uvedenej exekúcie sumu 1385,46 € a banke poplatok 1,45 €, ktoré sumy žiadal od odporcu vydať, avšak ten na výzvy nereagoval a tiež sa navrhovateľ voči nemu domáhal zaplatenia úroku z omeškania z dôvodu, že odporca je s platením peňažného dlhu v omeškaní.

Odporca s návrhom nesúhlasil a uviedol, že na tú starú exekúciu zabudol a že sa čuduje tejto žalobe, pretože išlo o výmenu auta za iné, teda dve kúpne zmluvy, pričom aj navrhovateľ spôsobil škodu jemu a to tým, že mu nedal navigáciu, ktorú mu sľúbil, navyše iné auto, ktoré u nich kúpil (Peugeot) malo vady, behalo len po servisoch a preto sa s nejakým čechom na pobočke navrhovateľa v Nitre ústne dohodol, že tieto škody sa vzájomne vyrovnajú a preto sa necíti byť navrhovateľovi nič dlžný.

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom 13 C 205/2012-119 zo 17.6.2013 vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu a zaviazal odporcu k zaplateniu istiny i príslušenstva tak ako to navrhol navrhovateľ, keď súd považoval návrh za dôvodný.

Krajský súd Nitra uznesením 5Co/268/2013-139 zo 4.12.2013 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a okrem iného uviedol, že súd prvého stupňa sa vecou nezaoberal komplexne, keď nezisťoval chronologicky právny vzťah medzi účastníkmi konania, dve z troch kúpnych zmlúv medzi nimi uzavretých

si súd nezadovážil, nezistil aké boli dohodnuté zmluvné podmienky medzi účastníkmi, kto ich v zmluvách formuloval, naznačil tiež, že pokiaľ navrhovateľ neriešil reklamované vady vozidla podľa ustanovení o reklamáciách, ale tým, že vozidlo spätne odkúpil, javí sa, že sa takto vyhol vybaveniu reklamácie (a tým neochádzal zákon) a preto nebol dôvod skúmať, či bola voči odporcovi vedená exekúcia a či navrhovateľ za neho zaplatil dlh. Krajský súd tiež uviedol, že navrhovateľ sa nevyjadril k tomu, prečo nevyužil možnosť odstúpiť od zmluvy s odporcom, ktorú mu dáva čl. 2.5 zmluvy a súd prvého stupňa mal zistiť, či vyhlásenie odporcu o tom, že je povinný uviesť, či voči nemu nie je vedená exekúcia, nie je v rozpore s dobrými mravmi, keďže ide o jednostranné dojednanie. Ďalej odvolací súd uviedol, že súd neriešil otázku vôle odporcu pri vykonaní právneho úkonu - uzavretí kúpnej zmluvy, teda či jeho vôľou bola reklamácia vozidla a v rámci nej jeho výmena alebo bolo jeho vôľou vozidlo navrhovateľovi odpredať a kúpiť vozidlo iné a tiež súd neriešil, prečo boli zmluvy uzavreté podľa Obchodného zákonníka, keď odporca nie je podnikateľom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedka a oboznámením ku spisu pripojených dokladov a správ a zistil tento skutkový a právny stav:

Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom ako kupujúcim a odporcom ako predávajúcim dňa 10.5.2010 súd zistil, že účastníci sa dohodli na odpredaji a kúpe vozidla Škoda Octavia EVČ: NZ 123 DP za kúpnu cenu 3500 €, pričom odporca v čl. 2 tejto zmluvy prehlásil, že vozidlo nemá žiadne vady, ktoré by navrhovateľovi bránili vo voľnej dispozícii s ním.

Z čestného prehlásenia odporcu zo dňa 10.5.2010 súd zistil, že odporca pri predaji predmetného vozidla okrem iného prehlásil, že voči nemu nie je začaté žiadne exekučné konanie a nie je preto obmedzená dispozícia s vozidlom Škoda Octavia EVČ: NZ 123 DP.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že to čo navrhovateľ tvrdí, nie je pravda, pretože sa vždy menilo vozidlo za iné a to tak, že sa robila jedna predajná a jedna kúpna zmluva, okrem toho mal k tomuto vozidlu sľúbenú navigáciu, ktorú nedostal, čo sa mu stalo aj pri inom vozidle, ktoré u nich kupoval a preto oni spôsobili škodu jemu. Uviedol, že keby nemal tieto veci sľúbené, nebol by vozidlo kúpil, ale zľavu z kúpnej ceny nežiadal a ani od kúpnej zmluvy neodstúpil, myslel si, že oni si nebudú nárokovat' zaplatenie škody exekútorovi a on si nebude žiadať svoju škodu. Ďalej uviedol, že na tú starú exekúciu zabudol, okrem toho sa pri predaji vozidlo lustrovalo a nezistilo sa, že by tam nejaká exekúcia bola, proste na to zabudol a že predchádzajúce vozidlo Peugeot, ktoré u navrhovateľa kúpil, malo viacero vád, bolo stále v servise, riešili to s nejakým človekom v Bratislave a potom aj v Nitre s nejakým čechom a s ním sa ústne dohodol, že tieto náhrady škody sa vzájomne vyrovnajú.

Svedok Spurný vo svojej výpovedi uviedol, že pôsobil u navrhovateľa ako manažér autocentra a že si nespomína na to, že by bolo došlo k dohode s odporcom a nejakom započítaní pohľadávok a keby to tak malo byť, bol by to rozhodne neštandardný postup, hoci bolo v jeho právomoci o takejto dohode rozhodovať, musela by byť uzavretá písomne.

Z exekučného spisu Judr. Karola Mihála Ex 231/02 súd zistil, že voči odporcovi bola dňa 15.3.2002 začatá exekúcia v prospech Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava o zaplatenie 22 360.- Sk s príslušenstvom, pričom táto exekúcia skončila upustením od exekúcie, nakoľko pohľadávka oprávneného bola uspokojená, nakoľko navrhovateľ na účet súdneho exekútora uhradil dňa 2.9.2010 sumu 1385,46 €

Z predžalobnej výzvy navrhovateľa zo dňa 24.5.2012, ktorú odporca prevzal dňa 6.6.2012, súd zistil, že ňou navrhovateľ vyzval odporcu k zaplateniu žalovanej sumy do 15 dní odo dňa doručenia výzvy.

Zo zhodných vyjadrení účastníkov, ktoré si súd osvojil, bolo preukázané, že kúpnu zmluvou uzavretou dňa 19.9.2009 medzi navrhovateľom ako predávajúcim a odporcom ako kupujúcim navrhovateľ odporcovi odpredal motorové vozidlo Škoda Octavia EVČ: NZ 123 DP za kúpnu cenu 4000 €.

Z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 10.5.2010 medzi navrhovateľom ako predávajúcim a odporcom ako kupujúcim súd zistil, že účastníci sa dohodli na odpredaji a kúpe vozidla Peugeot 408, EVČ: PO 249 CJ za kúpnu cenu 2799 € vrátane DPH.

Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom ako predávajúcim a kupujúcou Annou Tatarkovičovou dňa 24.5.2010 súd zistil, že navrhovateľ menovanej predal motorové vozidlo Škoda Octavia EVČ: NZ 123 DP (rovnaké vozidlo ako to čo odkúpil dňa 10.5.2010 od odporcu) za cenu 4554,18 € vrátane DPH.

Z vyjadrenia zamestnanca navrhovateľa Igora Maixnera (č.l. 191 spisu) súd zistil, že to bol uvedený pracovník navrhovateľa kto pri pokuse o oznámenie zmeny držiteľa motorového vozidla Škoda Octavia v príslušnej evidencii v dňoch 18.6.2010 - 21.6.2010 zistil, že toto vozidlo je blokované kvôli exekúcii súdnym exekútorom Judr. Mihálom.

Z printscreenu internej evidencie vozidiel navrhovateľa súd zistil, že je v nej uvedená poznámka zapísaná dňom 22.6.2010 o tom, že na vozidlo Škoda Octavia je vedená exekúcia.

Podľa § 451 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania (z kúpnej zmluvy medzi účastníkmi uzavretej dňa 10.5.2010 a zo zhodných vyjadrení účastníkov, ktoré si súd osvojil) bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo uvedeného dňa k uzavretiu kúpnej zmluvy týkajúcej sa motorového vozidla Škoda Octavia EVČ: NZ 123 DP a to za kúpnu cenu 3500 €, ktorá odporcovi aj bola vyplatená. Taktiež bolo z tejto zmluvy (jej čl. (čl. 2 bod 2.2 a 2.3) a aj z čestného prehlásenia odporcu z rovnakého dňa preukázané, že odporca vyhlásil, že toto vozidlo nemá žiadne vady, ktoré by navrhovateľovi bránili vo voľnej dispozícii s ním.

Ďalej bolo z exekučného spisu Judr. Karola Mihála Ex 231/02 nepochybne preukázané, že vyhlásenie odporcu pravdivé nebolo, pretože už od roku 2002 voči nemu prebiehala exekúcie v prospech Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava o zaplatenie 22 360.-Sk s príslušenstvom a tiež to, že táto exekúcia skončila upustením od jej vykonania z dôvodu, že vymáhanú sumu na účet súdneho exekútora uhradil navrhovateľ dňa 2.9.2010 spolu so všetkými trovami exekúcie (spolu 1386,91 €).

Súd zistil, že časová postupnosť úkonov týkajúcich sa predmetnej veci bola nasledovná: dňa 19.9.2009 navrhovateľ predal odporcovi vozidlo Škoda Octavia, ktoré dňa 10.5.2010 odporca odpredal späť navrhovateľovi a v rovnaký deň odporca kúpil od navrhovateľa vozidlo Peugeot 406 (tieto skutočnosti neboli medzi účastníkmi sporné a sú preukázané predmetnými kúpnyimi zmluvami), dňa 24.5.2010 toto vozidlo navrhovateľ odpredal p. Tatarkovičovej (čo je preukázané z kúpnej zmluvy s ňou uzavretej), na DI bol prepis tohto vozidla v jej prospech riešený v dňoch 18.6.2010 - 21.6.2010 (vyhlásenie pracovníka navrhovateľa Igora Meixnera na č.l. 191 spisu, dňa 2.9.2010 navrhovateľ zaplatil exekútorovi dlh za odporcu (preukázané z exekučného spisu) a dňa 9.9.2010 vyzval odporcu k vráteniu sumy, ktorú za neho súdnemu exekútorovi zaplatil (preukázané výzvou navrhovateľa z č.l. 21 spisu, ktorú odporca prevzal osobne dňa 14.9.2010).

Pokiaľ ide o prípadnú reklamáciu väd motorového vozidla Škoda Octavia, ktorú vo svojom zrušujúcom uznesení naznačoval odvolací súd, súd prvého stupňa konštatuje, že existencia akejkolvek reklamácie zo strany odporcu preukázaná nebola. Odporca okrem svojho tvrdenia o tom, že toto vozidlo reklamoval (a preto došlo k jeho spätnému predaju a tiež kúpe ďalšieho vozidla Peugeot 408 z jeho strany) nepredložil žiaden doklad o tom, že by bol vozidlo naozaj reklamoval, navrhovateľ akúkoľvek reklamáciu poprel, jej existenciu poprel aj svedok Spurný (vtedajší manažér príslušného autocentra), výkup a následný predaj motorových vozidiel je základným predmetom obchodnej činnosti navrhovateľa a je preto bežný, súd preto konštatuje, že skutočnosť, že odporca reklamoval u navrhovateľa vozidlo

Škoda Octavia, preukázaná nebola a odporca v tejto časti svoje dôkazné bremeno neuniesol, keď okrem jeho výpovede (ktorej protirečí výpoveď zamestnanca navrhovateľa a aj vyjadrenie navrhovateľa samotného) nič o existencii reklamácie nesvedčí. Nebolo preukázané, že by bola vôľa odporcu iná, než vedúca k uzavretiu dvoch kúpnych zmlúv (predaju Škody Octavia a kúpe Peugeot).

Vychádzajúc z uvedeného má súd za to, že dňa 10.5.2010 došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu dvoch samostatných kúpnych zmlúv (kúpa Škody Octavie navrhovateľom a kúpa Peugeot 408 odporcom).

Taktiež je preukázané, že navrhovateľ následne predmetné vozidlo odpredal Anne Tatarkovičovej a to zmluvou z 24.5.2010 a následne pri prepise tohto vozidla v jej prospech navrhovateľ zistil, že vozidlo je blokované, dlh odporcu v exekúcii uhradil a následne sa voči nemu domáhal vrátenia za neho zaplatenej sumy. Zo zmluvných podmienok nevyplýva povinnosť navrhovateľa od kúpnej zmluvy odstúpiť v prípade, že je na vozidlo vedená exekúcia, preto je ponechané na jeho vôli ako bude v takom prípade postupovať.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že pokiaľ ide o kúpne zmluvy, ktoré dňa 10.5.2010 s navrhovateľom uzavreli, išlo o štandardné zmluvy z počítača navrhovateľa, ktoré si prečítal, nemal k nim pripomienky a podpísal ich, čím považoval jeho reklamáciu vozidlo Škoda za vybavenú.

Pokiaľ odporca existenciu exekúcie voči jeho osobe zamĺčal (prehlásil, že voči nemu exekúcia vedená nie je) a to bez ohľadu na to, či tak urobil úmyselne alebo nie, súd nezistil žiadny rozpor konania navrhovateľa (ktorý takéto vyhlásenie od odporcu žiadal) s dobrými mravmi a to napriek tomu, že ide o jednostranný úkon odporcu, naopak, súd takéto konanie považuje za primerané vo chvíli, keď oproti vyplateniu kúpnej ceny z jeho strany prevezme vozidlo, na ktorom môže viaznuť takáto ťarcha a to za účelom svojej ochrany, pričom odporcovi nič nebráni na takúto žiadosť navrhovateľa odpovedať (či už pravdivo alebo nie), resp. zmluvu nepodpísať.

Preto je z vykonaného dokazovania nepochybné, že pokiaľ navrhovateľ za odporcu v rámci vyššie uvedenej exekúcie uhradil sumu 1386,91 €, plnil to, čo mal odporca plniť sám a tým došlo k bezdôvodnému obohateniu odporcu na úkor navrhovateľa, keďže odporca napriek výzvam navrhovateľa uvedenú sumu navrhovateľovi nevrátil, pričom navrhovateľ nemal povinnosť tento dlh odporcu uhradiť a ak to urobil, konal v záujme toho, aby mohol disponovať s predmetom kúpy, ktorý napriek tomu, že odporca o tom vyhlásil opak, bol blokován na dopravnom inšpektoráte. Obrana odporcu o tom, že k zániku pohľadávky navrhovateľa malo dôjsť dohodou s pracovníkom navrhovateľa na pobočke navrhovateľa v Nitre, sa nepreukázala, odporca tým v tomto smere neuniesol svoje dôkazné bremeno a súd konštatuje, že nárok navrhovateľa voči nemu na vydanie tohto bezdôvodného obohatenia trvá. Pokiaľ odporca bezdôvodné obohatenie dosiaľ nevydal, súd ho k tomu zaviazal.

Pokiaľ ide o úroky z omeškania, je nesporne preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu k zaplateniu žalovanej sumy, pričom odporca osobne výzvu navrhovateľa prevzal dňa 14.9.2010 a teda od nasledujúceho dňa sa dostal s platením peňažného dlhu do omeškania. Z tohto dôvodu súd navrhovateľovi od 15.9.2010 priznal právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške a v zostávajúcej časti uplatneného úroku z omeškania súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi v konaní plne úspešnému priznal právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 83 € a z trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/04 Zb. za 11 úkonov právnej pomoci - prevzatie a príprava zastupovania, spísanie návrhu, vyjadrenie sa k odporu a 5x účasť na pojednávaní (z nich 7 v plnej výške 71,37 € - za prevzatie a prípravu zastupovania, spísanie návrhu, vyjadrenie sa k odporu a účasť na pojednávaní dňa 25.1.2013 a 17.6.2013 a 4 vo výške ? za nemeritórne pojednávaní v dňoch 28.11.2012, 17.12.2012, 25.2.2013 a 12.11.2014, t.j. 4 x 17,84 €), náhrada za stratu času pri ceste Bratislava - Nové Zámky a späť (7 ciest po 5 začatých polhodín - v roku 2012 za jednu polhodinu po 12,71 €, v roku 2013 za jednu polhodinu 13,01 €, v roku 2014 za jednu polhodinu po 13,40 € a v roku 2015 za jednu polhodinu po 13,98 €) v celkovej sume 447,50 €, cestovné za 7 ciest Bratislava - Nové Zámky a späť (60 € za 5 ciest hromadnou dopravou a 52,86 € za posledné 2 cesty motorovým vozidlom, t.j. spolu cestovné v sume 115,85 €), spolu vrátane DPH sumu 1505,44 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.