

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19Csp/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121502797
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6121502797.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Bačovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Tomášikova 28, Bratislava –mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., o zaplatenie 803,73 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 623,41 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 623,41 EUR od 01.11.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 55,12 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou, uplatnenou najskôr v rámci upomínacieho konania na Okresnom súde Banská Bystrica, proti žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 623,41 EUR, zmluvnej pokuty vo výške 180,32 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 803,73 EUR od 01.11.2020 do zaplatenia, a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu/zmluvy č. D.; D.; D.; D.. V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. D.; D.; D. odpredal
2 19Csp/8/2022

žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca mal za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 235,31 EUR, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 180,32 EUR. Zmluvnú pokutu v sume 30,- EUR si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. D.. Žalobca sa pri uzatvorení zmluvy dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s

článkom 2.2. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 72,- EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (25.02.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (25.04.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 11 mesiacov. Žalobca si uplatnil zníženú zmluvnú pokutu v prospech žalovaného. Zmluvnú pokutu v sume 87,82 EUR si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. D.. Žalobca sa pri uzatvorení zmluvy dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 Dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 191,60 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (13.03.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (25.04.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 11 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 62,50 EUR si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. D.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 150,- EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (22.02.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (25.04.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 10 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX, v ktorých sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 388,10 EUR. Neuhradené splátky v sume 24,- EUR si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 15.03.2019. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 48,- EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 2,- EUR. Žalovaný neuhradil 12 splátok. Neuhradené splátky v sume 320,10 EUR si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 22.02.2019. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 698,40 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 29,10 EUR. Žalovaný neuhradil 11 splátok. Neuhradené splátky v sume 44,- EUR si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 19.01.2018. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa

3 19Csp/8/2022

žalovaný zaviazal sumu 96,- EUR uhradiť v 48 mesačných splátkach v sume 2,- EUR. Žalovaný neuhradil 22 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenia predstavuje celkom sumu 803,73 EUR. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 01.11.2020. Žalobca uviedol, že žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu sp. zn. 22Up/1545/2021 zo dňa 19.10.2021, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, a preto došlo k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu a vec bola postúpená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

3. V ďalšom konaní bola žaloba s prílohami žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uplynutím 15 dňa po zverejní oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, pretože napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 19.12.2022, na ktoré sa strany sporu, ani právny zástupca žalobcu nedostavili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť a neprítomnosť žalobcu na pojednávaní s tým, že žalobca súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručované na adresu jeho trvalého pobytu v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP, zásielka s predvolaním sa vrátila súdu s poznámkou, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote, pričom predvolanie sa považuje za doručené podľa § 111 ods. 3 CSP

dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 27.04.2017 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A10909605, na základe ktorej bol žalobca povinný zriadiť žalovanému prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Išlo o účastnícky program „Flex 10 eur“. Služby, ktoré sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť na základe vyššie uvedenej zmluvy, žalovanému sprístupnil a zriadil mu prístup k uvedeným službám prostredníctvom SIM karty s prideleným telefónnym číslom. V zmluve boli ďalej uvedené podmienky používania služby.

4 19Csp/8/2022

7. Zároveň sporové strany uzatvorili dňa 25.02.2019 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. D., ident. kód dodatku: XXXXXXXX, predmetom ktorého bolo poskytovanie služieb v účastníckom programe, pričom účastníci zmluvy sa dohodli tiež na predaji mobilného telefónu (zariadenia Apple iPhone Xr 64GB black) za stanovenú kúpnu cenu 700,- EUR. Žalovaný sa zaviazal využívať služby v zmysle zmluvy a dodatku po dobu 24 mesiacov. Podľa čl. 2 bodu 2.3 dodatku Účastník sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom ukončenie Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení; alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom, b) nepožiadala o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevypláva zo zmluvy, pričom v takomto prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu), c) sa nedopustí takého konania, alebo, nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb; d) bude mať na SIM karte aktívovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu v bode 2.2. písm. b) uvedených služieb, resp. iných produktov, že nedôjde k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. Podľa čl. 2 bodu 2.5 dodatku Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou dodatku takáto príloha) by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenie predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší

svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník
5 19Csp/8/2022

poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom by je ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení; alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 150,- EUR, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu v jej výške ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou, t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak zmluvná pokuta dohodnutá v predchádzajúcich ustanoveniach tohto bodu vo svojej výške platnej pre prvý mesiac doby viazanosti (ktorá je uvedená na začiatku textu v kolónke tvoriacej súčasťou tohto bodu), je nižšia, ako šesťnásobok sumy, uvedenej v článku 2 v bode 2.2 písm. b) tohto dodatku, podniku vznikne v prípade, že účastník poruší svoju zmluvnú povinnosť podľa písmena a) alebo b) tohto bodu, voči účastníkovi právo na uhradenie zmluvnej pokuty vo výške rovnajúcej sa šesťnásobku sumy uvedenej v článku 2 bode 2.2. písm. b) tohto dodatku a účastník je túto zmluvnú pokutu podniku povinný zaplatiť, pričom v takomto prípade sa neaplikuje suma uzavretej zmluvnej pokuty stanovená v kolónke tvoriacej súčasťou tohto bodu. V prípade, že (i) podniku vznikne právo na zmluvnú pokutu podľa predchádzajúcej vety tohto bodu a zároveň (ii) v kolónke tvoriacej súčasťou tohto bodu je stanovené, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa pravidiel uvedených v texte obsiahnutom v kolónke znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, platí, že výška zmluvnej pokuty, ako je táto stanovená v predchádzajúcej vete, sa bude znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, a to podľa rovnakých pravidiel, ako sú pravidlá stanovené pre znižovanie výšky zmluvnej pokuty uvedené v texte v kolónke tvoriacej súčasťou tohto bodu. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3. písm. c) tohto článku). Podľa čl. 3 bodu 3.5. veta druhá dodatku k zmluve V prípade, že Účastník poruší svoje povinnosti spôsobom, že Podniku voči nemu vznikne právo na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa ustanovení tohto Dodatku, zanikne platnosť Dodatku okamihom uhradenia zmluvnej pokuty (v prípade úhrady bankovým prevodom okamihom pripísania celej sumy zmluvnej pokuty na podnikom určený účet).

6 19Csp/8/2022

8. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 26.02.2019 Zmluvu o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet č. D., na základe ktorej bol žalobca povinný sprístupniť žalovanému TV službu cez internet Mobilná TV, Go Optimal TV. Zároveň sporové strany uzatvorili dňa 26.02.2019 Dodatok k Zmluve o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet č. D., ident. kód dodatku: XXXXXXXX. Dodatok obsahuje zhodné ustanovenia o zmluvnej pokute a o porušení záväzku viazanosti (čl. 2 bod 2.2 písm. a) dodatku), ako boli vyššie citované s tým, že základ pre výpočet zmluvnej pokuty bol stanovený na 72,- EUR.

9. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 18.03.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb – Orange TV cez satelit č. D., na základe ktorej bol žalobca povinný sprístupniť žalovanému pripojenie odbernej jednotky na verejnú sieť spoločnosti Orange umožňujúcu prijímanie služby satelitnej televízie Orange TV cez satelit a v rámci nej najmä prístup k službe platenej televízie účastníkovi prostredníctvom siete a prostredníctvom prístupovej karty pre príjem kódovaných programov zo satelitu, ktorú spoločnosť Orange poskytne do užívania účastníkovi a ktorá má byť aktivovaná pre príjem zvolených TV staníc. Zároveň sporové strany uzatvorili dňa 18.03.2019 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Orange TV cez satelit č. D., ident. kód dodatku: XXXXXXXXX. Dodatok obsahuje zhodné ustanovenia o zmluvnej pokute a o porušení záväzku viazanosti (čl. 2 bod 2.2 písm. a) dodatku), ako boli vyššie citované s tým, že základ pre výpočet zmluvnej pokuty bol stanovený na 191,60 EUR.

10. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 19.01.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. D., na základe ktorej bol žalobca povinný aktivovať žalovanému účastnícky program Home Premium 4G.

11. Dňa 19.01.2019 žalobca so žalovaným uzavreli aj dohodu o splátkach kúpnej ceny za zariadenie Asia Telco Externá jednotka ODU, v zmysle ktorej sa žalovaný ako kupujúci zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,- EUR bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 96,- EUR sa žalovaný zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach vo výške 2,- EUR. Dňa 22.02.2019 žalobca so žalovaným uzavreli dohodu o splátkach kúpnej ceny za zariadenie Apple iPhone Xr 64GB black, v zmysle ktorej sa žalovaný ako kupujúci zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,60 EUR bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 698,40 EUR sa žalovaný zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 29,10 EUR. Dňa 15.03.2019 žalobca so žalovaným uzavreli dohodu o splátkach kúpnej ceny za zariadenie Základný inštalčný balík, v zmysle ktorej sa žalovaný ako kupujúci zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,- EUR bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 48,- EUR sa žalovaný zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 2,- EUR.

12. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytovaných služieb nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.04.2020 na sumu 6,- EUR,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.04.2020 na sumu 23,- EUR,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.04.2020 na sumu 12,- EUR,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.04.2020 na sumu 58,31 EUR,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.05.2020 na sumu 6,- EUR, 7 19Csp/8/2022

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.05.2020 na sumu 23,- EUR,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.05.2020 na sumu 12,- EUR,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.05.2020 na sumu 41,- EUR,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.06.2020 na sumu 6,- EUR,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.06.2020 na sumu 23,- EUR,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.06.2020 na sumu 12,- EUR,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.06.2020 na sumu 41,- EUR,

t. j. v celkovej sume 263,31 EUR, z ktorej si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 235,31 EUR.

13. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 21.09.2020 upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje pohľadávku v celkovej výške 878,21 EUR, ktorá pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej výške 235,31 EUR, zmluvnej pokuty vo výške 180,32 EUR, nezaplatených splátok po splatnosti a všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok vo výške 388,10 EUR v zmysle dohôd o splátkach, a trov právneho zastúpenia vo výške 74,48 EUR. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu predmetnej pohľadávky najneskôr do 31.10.2020. Rovnako žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby listom zo dňa 30.08.2021.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv a dodatkov k nim (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytnúť príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou,

ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

17. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv a dodatkov k nim (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho
8 19Csp/8/2022

zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný ako účastník uzavrel so žalobcom ako podnikom zmluvy č. D., č. D., č. D., č. D. v znení dodatkov, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému vymedzené služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať žalobcovi odplatu za poskytované služby po dohodnutú dobu viazanosti. Uvedenými zmluvami založený právny vzťah sporových strán je právnym vzťahom vzniknutým na základe štandardizovanej spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný okrem výberu programu, a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní obsahu predmetných zmlúv a dodatkov k nim. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca 9 19Csp/8/2022

vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní služieb iným spotrebiteľom. Žalovanému poskytol služby žalobca v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejme aj z jeho označenia v každej zmluve a v dodatku k zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu.

24. V konaní mal súd za nesporne preukázané, že žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce z predmetných zmlúv tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby. V dôsledku uvedeného vznikla žalovanému v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku za neuhradené služby, pričom cena za služby poskytované na základe predmetných zmlúv bola žalovanému vyúčtovaná nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.04.2020 na sumu 6,- EUR,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.04.2020 na sumu 23,- EUR,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.04.2020 na sumu 12,- EUR,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.04.2020 na sumu 58,31 EUR,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.05.2020 na sumu 6,- EUR,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.05.2020 na sumu 23,- EUR,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.05.2020 na sumu 12,- EUR,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.05.2020 na sumu 41,- EUR,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.06.2020 na sumu 6,- EUR,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.06.2020 na sumu 23,- EUR,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.06.2020 na sumu 12,- EUR,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 24.06.2020 na sumu 41,- EUR,

z ktorých si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy v celkovej výške 235,31 EUR. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný uhradil sumu 235,31 EUR uplatnenú titulom nezaplatené ceny za služby využívané na základe uzatvorených zmlúv, na ktorých úhradu je žalovaný povinný v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami priznal žalobcovi sumu 235,31 EUR vzhľadom na to, že dlh bol riadne a dostatočne preukázaný. Využitie služieb vo vyúčtovanom rozsahu pritom v konaní nebolo sporné, žalovaný využitie elektronických komunikačných služieb nenamietal a navyše bolo ich využívanie v dotknutom období zrejme aj z informácie o spotrebe služieb, ktorá bola súčasťou každej z faktúr.

25. Predmetom žaloby je i nezaplatený zvyšok splátok kúpnej ceny zariadení Asia Telco Externá jednotka ODU, Apple iPhone Xr 64GB black a Základný inštalačný balík, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach na základe dohody o splátkach zo dňa 19.01.2018, 22.02.2019 a 15.03.2019. V konaní bolo preukázané, že v zmysle bodu 2.3 predmetných dohôd žalobca zosplatnil nezaplatený zvyšok kúpnej ceny všetkých zariadení z dôvodu v tomto bode uvedenom, a síce, z dôvodu, že žalovaný bol v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky po dobu minimálne 3 mesiacov. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok kúpnej ceny, ktoré mal splácať mesačne. Žalovaný neuhradil 22 mesačných splátok x 2,- EUR na základe Dohody o splátkach zo dňa 19.01.2018, 11 mesačných splátok x 29,10 EUR na základe Dohody o splátkach zo dňa 22.02.2019, 12 mesačných splátok x 2 EUR na základe Dohody o splátkach zo dňa 15.03.2019. Nakoľko žalovaný nedoplatil dlh na splátkach v určenej 10 19Csp/8/2022

dodatočnej lehote uvedenej vo výzve zo dňa 21.09.2020, podľa čl. 2.3 dohôd o splátkach sa stali splatnými aj zvyšné splátky zariadení v sume spolu 388,10 EUR, a to dňa 31.10.2020. V časti o

zaplatenie splátok kúpnej ceny tak súd žalobu vyhodnotil rovnako ako dôvodnú, nakoľko žalovaný porušil svoj záväzok splácať kúpnu cenu jednotlivých zariadení v dohodnutých mesačných splátkach, v dôsledku čoho žalobca využil svoje právo a predčasne zosplatnil všetky splátky kúpnej ceny a žalovaný tak stratil výhodu splátok a je povinný uhradiť celý neuhradený zvyšok kúpnej ceny zariadení naraz. Táto suma predstavuje 388,10 EUR a v tejto časti je preto žaloba skutkovo a právne dôvodná.

26. Pretože žalovaný je preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Úrok z omeškania žiadal žalobca priznať odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie určenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 01.11.2020 až do zaplatenia. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne (ako úrokovú sadzbu ECB 0,0 % zvýšenú o 5 percentuálnych bodov) z priznanej sumy 623,41 EUR od 01.11.2020 do zaplatenia.

27. Žalobca si ďalej uplatnil aj zmluvnú pokutu v sume 62,50 EUR na základe Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. D. zo dňa 25.02.2019 (ident. kód dodatku: XXXXXXXX), zmluvnú pokutu vo výške 30,- EUR na základe Dodatku k Zmluve o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet č. D. zo dňa 26.02.2019 (ident. kód dodatku: XXXXXXXX) a zmluvnú pokutu vo výške 87,82 EUR na základe Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb – Orange TV cez satelit č. D. zo dňa 18.03.2019 (ident. kód dodatku: XXXXXXXX). V žalobe žalobca uviedol, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v zmysle dodatkov k zmluvám z dôvodu, že žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas. Žalobca zmluvnú pokutu voči žalovanému teda uplatnil podľa ustanovenia čl. 2 bodu 2.5 písm. a) dodatku zo dňa 25.02.2019 (ident. kód dodatku: XXXXXXXX) a podľa ustanovenia čl. 2 bodu 2.2 písm. a) dodatku zo dňa 26.02.2019 (ident. kód dodatku: XXXXXXXX) a dodatku zo dňa 18.03.2019 (ident. kód dodatku: XXXXXXXX). V daných ustanoveniach je zakotvená povinnosť účastníka zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vtedy, ak účastník porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že počas doby viazanosti porušil svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za poskytnuté služby. Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v danom zmluvnom ustanovení uvedené, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty.

28. Súd ale musel z úradnej povinnosti preskúmať oprávnenosť nároku na zmluvnú pokutu aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenie, na základe ktorého je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený, nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu je súčasťou žalobcom vopred pripraveného formulárového dodatku k zmluve. Žalovaný sa síce mohol oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohol

11 19Csp/8/2022

ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o verejných službách s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno, nepreukázal opak, a síce, že by žalovaný mohol pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaný pokiaľ chcel užívať ponúkané služby žalobcu, musel zmluvu s dodatkom prijať len ako celok, t. j. aj s naoktrojovaným ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Preto súd uzavrel, že ustanovenie zmluvy (dodatkov) o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu dodávateľovi nebolo dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z obsahu čl. 2 bodu 2.2 (resp. bodu 2.5) dodatkov k zmluvám vyplýva, že povinnosť účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká okamihom samotného porušenia zmluvnej povinnosti účastníkom, pričom podnik nemusí v tomto smere vykonať žiaden úkon. Pre vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu sa nevyžaduje ani ukončenie právneho vzťahu zo zmluvy. Súd poukazuje na to, že úhradou mesačného paušálu v dohodnutej výške neplatí spotrebiteľ len za skutočne využité služby, ale platí určitú fixnú sumu bez ohľadu na to, či a v akom rozsahu telekomunikačné služby využíva. Ak dôjde k

predčasnému zániku zmluvy pred dobou viazanosti, účastník už nie je povinný platiť dohodnutý mesačný paušál za služby a jediný prostriedok dodávateľa na kompenzáciu poskytnutej zľavy predstavuje zmluvná pokuta. Predčasným ukončením zmluvy sa naruší celý hospodársky model žalobcu. Porušenie povinnosti účastníka platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas však tento hospodársky model žalobcu nenarušuje, resp. nenarušuje ho do tej miery, aby to znamenalo potrebu kompenzovať zľavu z výšky základného mesačného poplatku zmluvnou pokutou. Porušenie povinnosti platiť riadne a včas za poskytnuté služby totiž nemá za následok zánik práv a povinností vyplývajúcich stranám zo zmluvy a dodávateľ môže voči spotrebiteľovi trvať na ďalšom platení dohodnutého mesačného paušálu po dohodnutú dobu viazanosti a tým dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu. Následky porušenia povinnosti spotrebiteľom vo vzťahu k dodávateľovi sú tak oveľa menšie v porovnaní so situáciou, ak by bola predčasne ukončená platnosť zmluvy. Žalobca netvrdil, že by v danom prípade došlo k ukončeniu platnosti zmluvy pred dohodnutou dobou viazanosti, neuvádzal, kedy a akým úkonom ktorej zo zmluvných strán k tomu došlo. Netvrdil teda, že by žalovaný porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, kedy by prichádzala do úvahy možnosť uplatniť zmluvnú pokutu podľa čl. 2 bod 2.2 písm. b), resp. podľa čl. 2 bod 2.5 písm. b), dodatku k zmluve. Žalobca zmluvnú pokutu uplatnil na inom skutkovom základe, a síce z dôvodu, že žalovaný porušil povinnosť uhradiť riadne a včas cenu za služby počas doby viazanosti. Ďalej súd uvádza, že hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátne vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou hoci i len jeden deň, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Nemožno považovať

12 19Csp/8/2022

dojednanie o zmluvnej pokute za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je účastník v omeškaní a neberie zreteľ ani na výšku sumy omeškania, pričom keďže dôsledkom porušenia platobnej povinnosti spotrebiteľa nie je ukončenie zmluvy, dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny tým, že neukončí trvanie zmluvy, a počas celej dohodnutej doby viazanosti si môže dodávateľ voči spotrebiteľovi nárokovať na jednotlivé dohodnuté fixné mesačné platby. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v ustanovení čl. 2 bod 2.5 písm. a) dodatku k zmluve zo dňa 25.02.2019 (ident. kód dodatku: XXXXXXXX) a v ustanovení čl. 2 bod 2.2 písm. a) dodatku k zmluve zo dňa 26.02.2019 (ident. kód dodatku: XXXXXXXX) a dodatku k zmluve zo dňa 18.03.2019 (ident. kód dodatku: XXXXXXXX) zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa tým, že od spotrebiteľa vyžaduje zaplatenie neprimeranej sankcie za porušenie povinnosti spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je predmetné zmluvné ustanovenie absolútne neplatné, a plnenie z neho nemožno dodávateľovi priznať. K rovnakému právnomu záveru v obdobných právnych veciach dospel napr. Krajský súd v Trnave v rozsudku č.k. 23Co 129/2019 zo dňa 21.07.2020, v rozsudku sp. zn. 24CoCsp 6/2020 zo dňa 12.08.2020.

29. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v spotrebiteľských zmluvách o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi žalobcom a inými spotrebiteľmi už bola predmetom súdnej kontroly, a súdy ju vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 16Csp/277/2017 zo dňa 17.04.2018, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 16Csp/186/2017-70 zo dňa 28.11.2017). Preto súd nevyhlasoval ustanovenie jednotlivých dodatkov k zmluvám o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

30. Zhrnúc uvedené, súd žalobe vyhovel čo do sumy 623,41 EUR (235,31 EUR + 388,10 EUR) spolu s úrokom z omeškania, a v časti požadovaných zmluvných pokút v celkovej výške 180,32 EUR s úrokom z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

31. Lehotu na splnenie povinnosti, 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 623,41 EUR, čo predstavuje z celkovo žalovanej sumy 803,73 EUR úspech žalobcu v rozsahu 77,56 %. Úspech žalovaného predstavuje zamietnutie žaloby vo zvyšku, teda v rozsahu 22,44 %. Z uvedeného je zrejmé, že
13 19Csp/8/2022

úspešnejším v spore bol žalobca, ktorého čistý úspech (úspech – neúspech) je 55,12 %. Preto súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 55,12 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. 14 19Csp/8/2022

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).