

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/258/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208045
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614208045.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: S. A., J.. XX. XX. XXXX, G. I. K. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 1.052,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovanému sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu súdu dňa 22. 09. 2014, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 1.052,83 eur, spolu s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 21,24 % ročne zo sumy 1.221,91 eur od 17. 09. 2013 do 06. 12. 2013, s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 21,24 % ročne zo sumy 1.052,83 eur od 07. 12. 2013 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.307,83 eur od 01. 12. 2013 do 06. 12. 2013, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.052,83 eur od 07. 12. 2013 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 23. 12. 2010 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Na základe písomnej žiadosti obsahnutej v časti C) uvedenej úverovej zmluvy uzavrel žalobca so žalovaným úverovú zmluvu, vydal žalovanému úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 600,- eur, z ktorého žalovaný vyčerpal spolu 2.079,80 eur. Pri uzatváraní úverovej zmluvy žalovaný bez výhrad súhlasil so všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré boli uvedené na zadnej strane zmluvy a ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 1.767,25 eur a na predžalobné výzvy nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca úverovú zmluvu dňa 20. 09. 2013. Dňa 30. 11. 2013 výpoveď nadobudla účinnosť a dlh žalovaného sa stal splatným v celom rozsahu. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.052,83 eur (z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny). Dlžná suma bola žalobcom vyčíslená ku dňu 16. 09. 2013, t. j. ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania v informačnom systéme žalobcu.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril, a to písomným podaním zo dňa 12. 11. 2014, podľa ktorého si je vedomý toho, že má nevysporiadané záväzky voči žalobcovi. Nakoľko má vážne zdravotné problémy a momentálne je jediným zdrojom príjmu čiastočný invalidný dôchodok, požiadal o povolenie splátok v sume 50,- eur mesačne a súčasne o odpustenie súdnych poplatkov a ďalších úrokov.

Dňa 13. 02. 2015 bolo súdu doručené písomné doplnenie žaloby, v ktorom žalobca prostredníctvom právneho zástupcu špecifikoval dlžnú sumu a uviedol, že žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca sumu v celkovej výške 2.079,80 eur tak, že sumu 2.000,- eur vyčerpal výbermi v hotovosti z bankomatov a sumu 79,80 eur predstavujú poplatky za výber v hotovosti z bankomatu ako aj ostatné poplatky spojené s vedením účtu, ktoré žalobca účtoval žalovanému ako súčasť úverovej istiny. Úroková sadzba bola medzi účastníkmi dohodnutá vo výške 28,68 % ročne, ako to vyplýva z časti C1 zmluvy. V dôsledku zníženia úrokových sadzieb a zmeny obchodnej politiky žalobcu bola žalovanému znížená úroková sadzba na 21,24 % ročne, o čom bol žalovaný upovedomený v mesačnom výpise z úverového účtu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie predloženými listinami, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpoveďou úverovej zmluvy, výpisom z obchodného registra žalobcu, a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 23. 12. 2010 uzavreli účastníci konania zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému klasický spotrebiteľský úver vo forme splátkového predaja vo výške 236,80 eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v 10 mesačných splátkach vo výške 29,52 eur, dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 15. 01. 2011, ročná úroková sadzba predstavovala 39 % a ročná percentuálna miera nákladov 46,84 %. V zmysle bodu C) zmluvy, označeného ako Revolvingový spotrebiteľský úver/kreditná karta, klient (žalovaný) požiadal, aby ho žalobca zaradil do zoznamu žiadateľov o revolvingový spotrebiteľský úver, poskytol mu úverový rámec vo výške 600,- eur a vydal kreditnú kartu na meno žalovaného. Zobral na vedomie, že jeho žiadosť o poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie kreditnej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a podľa priebehu jeho splácania. Po vzniku zmluvy a vydaní kreditnej karty môže žalobca zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú výšku. Žalovaný sa zaviazal splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach najmenej vo výške stanovenej v aktuálnom sadzobníku poplatkov a vo výpise z úverového účtu, ak nebude dohodnuté inak, a to i telefonicky. Súhlasil s platbami uvedenými v časti C1) žiadosti/zmluvy. Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci, ak nie je v časti C1) dohodnuté inak, a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B) zmluvy.

Podľa článku IV-1-1 všeobecných obchodných podmienok žalobcu rozhodnutie o prijatí návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere prislúcha Cetelemu a závisí najmä od posúdenia údajov uvedených klientom v súvislosti so žiadosťou a priebehu splácania klasického spotrebiteľského úveru. Okamihom vzniku zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere je doručenie písomného oznámenia Cetelemu o prijatí návrhu a poskytnutí úverového rámca klientovi.

Z listiny zo dňa 20. 09. 2013 bolo zistené, že žalobca vypovedal zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere z dôvodu omeškania žalovaného s jeho splácaním. Úver sa stal splatným v celom rozsahu ku dňu 01. 12. 2013 a žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.307,83 eur.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Súd rozhodol so zreteľom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže zistený skutkový stav umožňoval vyhlásiť rozhodnutie vo veci samej, pričom nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania. Žiadna zo sporových strán nepožiadala o odročenie pojednávania, nenavrhol dôkazné návrhy.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom do 31. 12. 2010):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31. 12. 2010):

Prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31. 12. 2010):

Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31. 12. 2010):

Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka:

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 79 ods. 1, 2 OSP:

Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 101 ods. 1 OSP:

Účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu zamietol, keď vykonaným dokazovaním nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalujúca strana skutkovo vymedzila uplatnený nárok ako plnenie zo zmluvy o poskytnutí revolvingového spotrebiteľského úveru. Vykonaným dokazovaním, a to predloženými listinami, mal súd preukázané, že žalobcovi neprislúcha právo domáhať sa peňažného plnenia titulom záväzku zo zmluvy. Procesnú zodpovednosť za opis rozhodujúcich skutočností za vymedzenie skutkového stavu, na základe ktorého uplatňuje účastník svoj nárok nesie účastník konania, ktorý tvrdí rozhodujúce skutočnosti, a nie súd. V prejednávanej veci opis rozhodujúcich skutočností obsahoval jediný skutkový dôvod, v zmysle ktorého má byť žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalovanú sumu, a to na tom skutkovom základe, že si žalovaný neplnil zmluvné povinnosti, teda z titulu záväzku zo zmluvy.

Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo forme splátkového predaja, plnenie z ktorej však nie je predmetom tohto konania. Žalovaný

súčasne požiadal žalobcu o zaradenie do zoznamu žiadateľov o revolvingový spotrebiteľský úver, o poskytnutie úverového rámca a vydanie platobnej karty na jeho meno, ako to vyplýva z bodu C) zmluvy, pričom bod C) je súčasťou zmluvy o klasickom splátkovom úvere zo dňa 23. 12. 2010, plnenie z ktorej nie je predmetom konania. Zo znenia samotnej žiadosti obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že ide iba o návrh žalovaného na uzavretie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, o prijatí ktorého rozhoduje žalobca. Uvedené potvrdzuje aj ustanovenie článku IV-1-1 všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorého rozhodnutie o prijatí návrhu na uzavretie zmluvy prislúcha žalobcovi a okamihom vzniku úverovej zmluvy je doručenie písomného oznámenia žalobcu o prijatí návrhu žalovanému. S poukazom na vyššie uvedené tak súd nemal preukázané platné uzavretie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, nakoľko žalujúca strana neoznačila ani nepredložila uvedený listinný dôkaz (hoci bola aj súdom vyzvaná na predloženie listinných dôkazov preukazujúcich tvrdenia žalobcu) a teda nepreukázala doručenie písomnej akceptácie, ktorou by prijala návrh žalovaného na uzavretie úverovej zmluvy. Doručenie písomného prijatia návrhu zmluvy žalovaný nepotvrdil. Ak žalobca tvrdí, že došlo k uzavretiu zmluvy (ktorej plnenie je predmetom konania), zaťažuje ho povinnosť svoje tvrdenie preukázať (ide o tzv. dôkaznú povinnosť). Žalobca si túto povinnosť nesplnil, nepreukázal platné uzavretie zmluvy, preto sa s úspechom nemôže domáhať zmluvného plnenia. Samotná skutočnosť, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky prostredníctvom karty sama o sebe nepreukazuje platné uzavretie zmluvy. Z listiny označenej ako výpoveď zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty č. 42612774711100 bolo zistené, že žalobca vypovedal zmluvu o revolvingovom úvere, v tejto súvislosti je ale potrebné uviesť, že vypovedať možno iba platne uzavretú zmluvu, čo v danom prípade splnené nebolo.

Sporové konanie (ktorým je aj prejednávaná vec) je ovládané tzv. prejednacou zásadou, ktorá určuje, že procesnú zodpovednosť za zistenie skutkového stavu majú účastníci konania a nie súd. Prejednacia zásada znamená, že sú to účastníci konania, ktorí majú povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkaznú a ktorých z tohto dôvodu postihuje bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. Je procesne neprípustné, aby uvedenú povinnosť namiesto účastníka plnil súd, pretože by tým nepochybne došlo k porušeniu zásady rovnakého postavenia účastníkov v konaní. V konkrétnom prípade tak mal žalobca povinnosť tvrdiť a zároveň preukázať doručenie písomného prijatia návrhu zmluvy žalovanému a vznik zmluvy o revolvingovom úvere. Ak účastník (žalobca) tvrdil platné dojednanie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa domáha voči žalovanému zaplataenia žalovanej sumy s príslušenstvom, tvrdenú skutočnosť mal aj preukázať, v opačnom prípade možno ustáliť, že si nesplnil dôkaznú povinnosť vyplývajúcu z ust. § 120 ods. 1 veta prvá OSP, čo má za následok jeho neúspech.

Keďže vykonaným dokazovaním súd nemal preukázané, že zmluva o poskytnutí revolvingového úveru bola uzavretá platne, žalobca sa nemohol domáhať voči žalovanému peňažného plnenia titulom zmluvy. Iné skutkové tvrdenia, zakladajúce nárok žalobcu voči žalovanému z iného právneho dôvodu (ako titulom zmluvy) žalobca v žalobe neuviedol. Súd považuje za potrebné poukázať na rozdiel medzi skutkovým vymedzením uplatneného nároku a právnym posúdením zistených skutkových okolností. Účastník konania je povinný žalobou skutkovo vymedziť uplatnený nárok, právne posúdenie zistených skutkových okolností a ich podriadenie pod určitú právnu normu je úlohou konajúcich súdov, v zmysle zásady *iura novit curia*, pričom súd nie je viazaný právnym posúdením predneseným účastníkom. Sporové konanie (ktorým je aj prejednávaná vec) je ovládané tzv. prejednacou zásadou. Uvedená zásada určuje, že procesnú zodpovednosť za zistenie skutkového stavu majú účastníci konania a nie súd. Prejednacia zásada znamená, že sú to účastníci konania, ktorí majú povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkaznú a ktorých z tohto dôvodu postihuje bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. Je procesne neprípustné, aby uvedenú povinnosť účastníka (skutkové vymedzenie nároku) plnil namiesto účastníka súd, pretože by tým nepochybne došlo k porušeniu zásady rovnakého postavenia účastníkov v konaní. Súd je preto viazaný skutkovými tvrdeniami účastníka (v prejednáwanej veci žalobcu) o vzniku nároku žalobcu na peňažné plnenie z dôvodu uzavretia zmluvy, ktoré nemôže prekročiť a nahrádzať tak povinnosť účastníka konania tvrdiť iné rozhodujúce skutočnosti. Z uvedených dôvodov súd zamietol žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú. Vyššie uvedenému právnemu názoru korešponduje rozhodovacia činnosť súdov (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 21. 8. 2014, sp. zn. 10Co/68/2014).

Pre plnosť okresný súd poukazuje aj na rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 21. 02. 2012, č. k. 14C/137/2011-164, ktorým podľa § 153 ods. 4 OSP určil, že zmluvná podmienka v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru v časti C) Úverová karta, ktorou spotrebiteľ bez aktívneho prejavu vôle len podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere na kúpu veci žiada aj o zaradenie do zoznamu žiadateľov o

poskytnutie úverového rámca, poskytnutie úverového rámca a vydanie platobnej karty na jeho meno, je neprijateľná. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 14.02.2013, sp. zn. 6Co/278/2012. V uvedenej veci žalobca (obchodná spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783) odvodzoval svoj nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23. 04. 2005. Pokiaľ súd vyhlási určitú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v jej prílohe za neprijateľnú, ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka výslovne zakazuje dodávateľovi používať takúto podmienku alebo podmienku s rovnakým významom (dôsledkom) vo všetkých zmluvách so spotrebiteľmi. Uvedené sa vzťahuje aj na prípady, v ktorých sa dodávateľ domáha voči spotrebiteľom peňažného plnenia v súdnych konaniach, pričom svoj nárok odvodzuje od neprijateľnej podmienky v zmluve. Napriek určaniu neprijateľnosti zmluvnej podmienky v inom súdnom konaní (o ktorom žalobca musí mať vedomosť) sa žalobca v prebiehajúcom konaní domáha plnenia z identickej neprijateľnej podmienky, čo je navyše aj v rozpore s dobrými mravmi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, v konaní neúspešnému. Keďže si žalovaný náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu týchto nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.