

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/166/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314011027
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314011027.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Mižekom, v trestnej veci obžalovaného B. C., na hlavnom pojednávaní 18.02.2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný B. C., nar. XX.XX.XXXX N. Š.,
bydlisko S., v súčasnej dobe vo výkone trestu
odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- od presne nezisteného času do 10.55 hod. dňa 20.06.2014, v Seredi, na Cukrovarskej ulici, mal pri sebe v alobalovej skladačke metamfetamín s hmotnosťou 35 mg, s priemernou koncentráciou účinnej látky 46,1 % hmotnostných, s 16 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá jednej jednorazovej dávke drogy. Ďalej mal pri sebe papierovú skladačku s obsahom 87 mg heroínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky 9,1 % hmotnostných, s 8 mg absolútneho heroínu, čo zodpovedá jednej jednorazovej dávke drogy s nižším obsahom účinnej látky. Heroín je podľa zák. č. 139/1998 Z. z. zaradený do I. skupiny omamných látok, metamfetamín do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú aj psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l, n// Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd zároveň, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT 211/2014, z 31.07.2014, právoplatného 31.07.2014 (za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca, stredný stupeň stráženia) ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Okresný súd Galanta koná a rozhoduje v tejto trestnej veci na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta, sp. zn. 3Pv 482/14/2202, z 07.11.2014 podanej na obž. B. C. za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Samosudca vydal vo veci 18.11.2014 trestný rozkaz, ktorým uznal obž. B.. C. z uvedeného prečinu a uložil mu za to súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, stredný stupeň stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT 211/2014, z 31.07.2014, právoplatného 31.07.2014 (za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac, stredný stupeň stráženia).

Obžalovaný B.. C. prevzal trestný rozkaz i obžalobu a v zákonnej lehote podal proti nemu odpor. Odpor odôvodnil tým, že uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka je prísny. K trestnej činnosti sa priznal, jej spáchanie oľutoval.

Samosudca určil preto termín hlavného pojednávania na 18.02.2015.

II.

Zisťovanie skutkového stavu

Samosudca, na hlavnom pojednávaní 18.02.2015, poučil obž. B.. C. podľa § 257 odsek 1, odsek 5, odsek 8 Trestného poriadku (o možnosti urobiť vyhlásenie, že je nevinný, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe).

Obžalovaný B.. C., po porade so svojim obhajcom uviedol, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na otázky samosudcu podľa § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal, že

- vie čo tvorí podstatu skutku uvedeného v obžalobe,
- bol poučený o svojich právach ako obvinený,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku uvedeného v obžalobe,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami vo vzťahu k priznanému trestnému činu,
- dobrovoľne sa priznal k spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe a uznal vinu za tento skutok.

Prokurátor i obhajca obžalovaného sa potom vyjadrili, že je možné prijať vyhlásenie obž. B.. C., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora sp. zn. 3Pv 482/14/2202, z 07.11.2014, právne kvalifikovaného ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Samosudca preto postupom podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku, uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného B.. C. o jeho vine zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, o právnej kvalifikácii tohto skutku. Zároveň rozhodol, že sa dokazovanie ohľadne viny obžalovaného vykonávať nebude a že sa vykoná dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste.

III.

Ukladanie trestu

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred

páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný B. C. bol doteraz 11 krát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch za úmyselnú trestnú činnosť. Najčastejšie išlo o prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona (6 krát). Podľa evidencie priestupkov evidovaných od 01.01.2010, dopustil sa piatich priestupkov, z toho 3 priestupky smerovali proti majetku (§ 50 odsek 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch). Okrem toho v tomto prípade je súdený za dva trestné činy (príťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h/, m/ Tr. zák.).

Ku skutku, za ktorý je teraz stíhaný sa priznal, urobil vyhlásenie o svojej vine - poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l/, n/ Tr. zák.. ide teda o rovnaký počet poľahčujúcich i príťažujúcich okolností a súd mu preto ukladal trest podľa trestnej sadzby v rozpätí od 0 do 5 rokov.

Samosudca, na základe zhodnotenia všetkých dôkazov majúcich vzťah k výroku o treste, berúc do úvahy ustanovenia Trestného zákona o účele trestu, o jeho výchovnom pôsobení na obžalovaného i na ostatných členov spoločnosti (individuálna i generálna prevencia trestu), uložil obž. B.. C. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Pri zaraďovaní do výkonu trestu odňatia slobody súd vzal do úvahy, že obž. B.. C. ma záujem vo výkone trestu pracovať, chce zmeniť celý svoj doterajší život. Súd aplikoval v tomto prípade ustanovenie § 48 ods. 4 Tr. zák., ktorý umožňuje zaradiť páchatela do iného stupňa stráženia než do ktorého by mal byť podľa odsek 2 § 48 Tr. zák. zaradený (obžalovaný bol už vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť).

Uložený trest, podľa názoru súdu je spôsobilý plniť ciele individuálnej i generálnej prevencie, je objektívny a spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.