

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 10C/220/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713211757  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Majerský  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1713211757.4

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok, v právnej veci navrhovateľa: Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Inovecká 7, Trenčín, IČO: 34 000 666, proti odporcovi: Z. D., J.. XX.XX.XXXX, G. V. XXXX/XX, K., o vypratanie bytu, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 92,80 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. po právoplatnosti uznesenia.

Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Pezinok č. k. 10C/220/2013-17 z 15.11.2013.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom vo veci samej sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť vypratať nehnuteľnosť.

Podaním doručeným súdu 18.02.015 vzal navrhovateľa návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Navrhovateľ v podaní uviedol, že odporca zaplatil všetky nedoplatky na nájomnom a úhradách za služby ako aj poplatky z omeškania a súdne trovy.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorý vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť skôr než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil v zmysle § 96 ods. 1 veta druhá OSP.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, teda, že navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku v zmysle ustanovení § 11 ods. 3 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorého, ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním, bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, poplatok splatný podaním návrhu sa vráti.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 99,50 €, preto mu súd vracia jeho krátenú časť v sume 92,80 €.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Súd preto s poukazom na § 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch a skutočnosť, že odporca nezaplatil súdny poplatok za odporcu zrušil uznesenie č. k. 10C/220/2013-17 z 15.11.2013, ktorým mu súd uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.