

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010025
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614010025.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD., v trestnej veci vedenej proti obžalovanému T. L., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.02.2015, takto

rozhodol:

Obžalovaný

T. L.: narodený XX.XX.XXXX v U.,
trvale bytom B. Č.. XX,
nezamestnaný, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia
slobody Leopoldov

sa uznáva za vinného, že:

v dobe od 08:40 hod. dňa 29.07.2013 do 04:00 hod. dňa 30.07.2013 prišiel v obci Krásno k predajni potravín COOP Jednota s číslom predajne 01-134, kde prinesenou tehlou rozbil sklenený výklad a následne vošiel do predajne, odkiaľ odcudzil cigarety rôznych druhov a značiek, čím spôsobil poškodenej spoločnosti COOP Jednota Topoľčany škodu vo výške 1.014,94 € na odcudzenom tovare a škodu vo výške 63,80 € poškodením výkladu, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 2T/137/2012 zo dňa 07.08.2012, právoplatným dňa 07.08.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a./ , ods. 3 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo, Stummerova č. 5, 955 21 Topoľčany, IČO: 00 168 904 škodu vo výške 1.078,74 €.

o d ŏ v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom a obvinený T. L. uzavreli dňa 10.02.2014 dohodu o vine a treste, v ktorej sa obvinený k spáchaniu trestnej činnosti priznal a súhlasil, aby mu súd podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. uložil trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov a zaradil ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň obvinený súhlasil, aby mu súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti COOP Jednota Topoľčany, s.d., škodu vo výške 1.078,74 €. Na verejnom zasadnutí pred Okresným súdom Partizánske dňa 14.05.2014, na ktorom súd rozhodoval o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske na schválenie dohody o vine a treste, po poučení podľa § 334 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku v spojení s § 333 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku na otázky, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces a či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený odpovedal „nie“. Obhajca obvineného na verejnom zasadnutí uviedol, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/30/2009 uznaný vinným z prečinu lúpeže, kde mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov nepodmienečne. Má za to, že sú splnené podmienky, aby bolo upustené od súhrnného trestu v zmysle § 44 Tr. zákona. Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske na verejnom zasadnutí navrhol, aby súd v zmysle § 334 ods. 3 Tr. poriadku uznesením vrátil vec okresnej prokuratúre do prípravného konania.

Okresný súd Partizánske uznesením č.k. 1T/6/2014-110 zo dňa 14.05.2014 vrátil vec vedenú na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/6/2014 vo veci obvineného T. L., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a.), ods. 3 písm. b.) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, prokurátorovi Okresnej prokuratúry Partizánske do prípravného konania.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske (ďalej len „prokurátor“) podal na tunajší súd dňa 29.05.2014 pod sp. zn. Pv 379/13/3305-27 obžalobu na T. L. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, že obvinený v dobe od 08:40 hod. dňa 29.07.2013 do 04:00 hod. dňa 30.07.2013 prišiel v obci Krásno k predajni potravín COOP Jednota s číslom predajne 01-134, kde prinesenou tehlou rozbil sklenený výklad a následne vošiel do predajne, odkiaľ odcudzil cigarety rôznych druhov a značiek, čím spôsobil poškodenej spoločnosti COOP Jednota Topoľčany škodu vo výške 1.014,94 € na odcudzenom tovare a škodu vo výške 63,80 € poškodením výkladu, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 2T/137/2012 zo dňa 07.08.2012, právoplatným dňa 07.08.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd Partizánske podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 15.07.2014 vydal Trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného vinným na skutkovom a právnom základe uvedenom v podanej obžalobe Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 28.05.2014 pod č. PV 379/13/3305-27 a uložil obvinenému podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l./ Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m./ Trestného zákona, postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. zaradil obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň obvinenému uložil podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. povinnosť nahradiť poškodenému COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo, Stummerova č. 5, 955 21 Topoľčany, IČO : 00 168 904 škodu vo výške

1.078,74 €. Proti trestnému rozkazu v zákonnej lehote podal obvinený odvolanie, ktoré súd podľa jeho obsahu posúdil ako odpor. V podanom odpore obvinený uviedol, že bol právoplatne uznaný vinným Krajským súdom Trnava sp. zn. 2T/30/09, uznesenie 6To/1/2014-787 na 8 rokov nepodmienečne, právoplatne dňa 26.05.2014. Ďalej uviedol, že prečin krádeže, za ktorý mu súd dal 11 mesiacov nepodmienečne, spáchal ešte skôr ako bol právoplatne uznaný vinným Krajským súdom Trnava na 8 rokov nepodmienečne. Má za to, že trest je neadekvátny a v jeho prípade neplní svoj účel. Požiadal o dostačujúci trest, resp. upustenie od potrestania. Uviedol, že škodu, ktorú spôsobil, nahradí. Súčasne proti vydanému trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor aj obhajca obvineného, a to v časti výroku o treste, keďže rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/30/2009 zo dňa 29.05.2013 bol obvinený právoplatne uznaný vinným zo zločinu lúpeže a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov. Je toho názoru, že sú splnené podmienky na postup podľa ust. § 44 Trestného zákona a to, že súd rozhodne, že upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, keďže trest uložený skorším rozsudkom je na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatelia dostatočný.

Na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Partizánske dňa 18.02.2015 po prečítaní obžaloby a po zákonomnom poučení obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, a to že plne priznáva vinu. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f) g) a h) Trestného poriadku. Na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a vyhlásenie obžalovaného nebolo v rozpore so zadováženými dôkazmi, súd vyhlásenie obžalovaného prijal podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom treste a náhrade škody. Na základe prijatia vyhlásenia obžalovaného, pravdivosti ktorého nasvedčujú aj ďalšie dôkazy obsiahnuté v súdnom spise, dospel súd k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Ďalšie dokazovanie preto súviselo len s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ deväť krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 29.05.2013 sp. zn. 2T/30/09 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 24.04.2014 sp. zn. 6To/1/14.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 29.05.2013 sp. zn. 2T/30/2009 bol obžalovaný T. L. uznaný vinným zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c.) Trestného zákona, za čo bol odsúdený podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 7 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov nepodmienečne, so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona. Obžalovaný T. L. podal voči rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 29.05.2013 sp. zn. 2T/30/2009 odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 24.04.2014 sp. zn. 6To/1/2014 - 787 odvolací súd podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného T. L. zamietol. Rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/30/2009 zo dňa 29.05.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 24.04.2014 sp. zn. 6To/1/2014 nadobudol právoplatnosť dňa 24.04.2014 vo vzťahu k obžalovanému T. L..

Z vyčíslenia škody poškodeného COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo je zrejmé, že krádežou im bola spôsobená škoda na odcudzenom tovare v sume 1.014,94 € a škoda na zariadení v sume 63,80 €, teda celkom im bola spôsobená škoda v sume 1.078,74 €. Poškodený žiadal, aby súd v odsudzujúcom rozsudku zaviazal obžalovaného k úhrade spôsobenej škody v sume 1.078,74 €.

Zo záznamu poškodeného COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo zo dňa 30.08.2013 vyplýva, že pri konečnom zúčtovaní inventúry z titulu krádeže po odsúhlasení všetkých dokladov a zúčtovaní inventarizácie, bol vyčíslený konečný inventúrny výsledok 1.014,94 €.

Z pokladničného bloku zo dňa 31.07.2013 predloženého poškodeným COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo je zrejmé, že im bola spôsobená škoda na zariadení pri krádeži v sume 63,80 €.

Zo správy o povesti Obce Kapince zo dňa 19.12.2013 vyplýva, že so správaním T. L. v obci nemajú žiadne problémy, menovaný nemá problémy ani s občanmi, na menovaného nebola podaná na obecný úrad žiadna sťažnosť, nebol ani riešený za priestupky na okresnom úrade.

Zo správy o povesti Obvodného úradu Prievidza, pracovisko Partizánske zo dňa 11.12.2013 je zrejmé, že obžalovaný v evidencii priestupkov od r. 2006 do dňa spisania správy nemá žiadny záznam.

Po právnej stránke je konanie obžalovaného T. L. potrebné právne kvalifikovať podľa ust. § 212 ods. 2 písm. a.) , ods. 3 písm. b.) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov, nakoľko obžalovaný spáchal prečin krádeže hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/137/2012 zo dňa 07.08.2012, právoplatným dňa 07.08.2012 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a.) ods. 3 písm. b.) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a čin spáchal vlámaním.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prospech obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť uvedená v § 36 písm. l/ Trestného zákona a to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval, na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine v súlade s ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku a jedna priťažujúca okolnosť uvedená v § 37 písm. m/ Trestného zákona a to, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, čo vyplýva z odpisu z registra trestov na obžalovaného. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd teda prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a vzhľadom k vyváženému pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, súd pri výmere trestu vychádzal so základnej trestnej sadzby uvedenej v ust. § 212 ods. 3 Trestného zákona pri prečine krádeže, ktorá trestná sadza je v rozpätí od 6 mesiacov do 3 rokov. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, teda na samej spodnej hranici trestnej sadzby. Napriek námietkam obhajoby a samotného obžalovaného na hlavnom pojednávaní, že v danom prípade by bolo možné upustiť od uloženia ďalšieho trestu, vzhľadom k právoplatnému odsúdeniu obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/30/2009 zo dňa 29.05.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/1/2014 zo dňa 24.04.2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest vo výmere 8 rokov nepodmienečne, súd uvádza, že uloženie ďalšieho trestu v danom prípade neprichádza do úvahy, nakoľko neboli splnené všetky podmienky na uloženie ďalšieho trestu uvedené v ust. § 43 Trestného zákona. Pre nesplnenie podmienok uvedených v ust. § 43 Trestného zákona, ktorý upravuje inštitút „ďalšieho trestu“, nie je preto možné ani v danom prípade upustiť od uloženia ďalšieho trestu podľa § 44 Trestného zákona.

Podľa § 43 veta prvá Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásení odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa komentára k trestnému zákonu (aktualizácia č. 41), ustanovenie § 43 Trestného zákona rieši situáciu, keď páchatel' po právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku, ale pred vykonaním trestu, spácha ďalší trestný čin a bol mu uložený trest rovnakého druhu. Je teda zrejmé, že na uloženie ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona je potrebné splnenie troch kumulatívnych podmienok. Prvá podmienka je, aby páchatel' spáchal ďalší trestný čin po právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku, druhá podmienka je

aby páchatel spáchal ďalší trestný čin pred vykonaním trestu a tretia podmienka je, aby mu bol uložený trest rovnakého druhu. V danom prípade sú splnené iba dve podmienky, a to že obžalovaný spáchal trest, a to prečin krádeže pred vykonaním trestu, nakoľko si odpykáva trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/30/2009 zo dňa 29.05.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/1/2014 zo dňa 24.04.2014 (deň nástupu tohto trestu bol 24.04.2014 a dátum pravdepodobného ukončenia trestu je 20.03.2019), a je mu uložený trest rovnakého druhu, teda trest odňatia slobody. Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 2T/30/2009 zo dňa 29.05.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 24.04.2014 sp. zn. 6To/1/2014, pričom súd ten istý druh trestu, teda trest odňatia slobody uložil obžalovanému i v trestnej veci vedenej Okresným súdom Partizánske pod sp. zn. 1T/18/2014 vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V danom prípade však nebola splnená prvá podmienka uloženia ďalšieho trestu uvedená v ust. § 43 Trestného zákona, a to že obžalovaný spáchal ďalší trestný čin po právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku, nakoľko obžalovaný spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a.) , ods. 3 písm. b.) Trestného zákona od 29.07.2013 do 30.07.2013, a právoplatnosť odsudzujúceho rozsudku (rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 2T/30/2009 zo dňa 29.05.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 24.04.2014 sp. zn. 6To/1/2014), nastala dňa 24.04.2014. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný spáchal trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona pred právoplatnosťou odsudzujúceho rozsudku. Keďže neboli splnené všetky tri kumulatívne podmienky na uloženie ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, súd preto nemohol aplikovať ust. § 44 Trestného zákona o upustení od uloženia ďalšieho trestu, a to ani vtedy, ak by pokladal trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný. Súd taktiež nemohol aplikovať ustanovenie § 44 Trestného zákona o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, vzhľadom k tomu, že v danom prípade neprichádzalo do úvahy ani uloženie súhrnného trestu. Obžalovaný spáchal trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a.), ods. 3 písm. b.) Trestného zákona od dňa 29.07.2013 do dňa 30.07.2013 a súd prvého stupňa vyhlásil rozsudok dňa 29.05.2013 (rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 2T/30/2009 zo dňa 29.05.2013), z čoho je zrejmé, že trestný čin krádeže spáchal obžalovaný neskôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

Vzhľadom k tomu, že obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov nepodmienečne skorším rozsudkom - rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 2T/30/2009 zo dňa 29.05.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 24.04.2014 sp. zn. 6To/1/2014, ktorý trest by na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela bolo možné teoreticky považovať za dostatočný, súd sa zaoberal i možnosťou aplikácie ust. § 40 ods. 1 Trestného zákona upravujúceho „ upustenie od potrestania „ , avšak ani v tomto prípade nebolo možné dané ustanovenie použiť v prospech obžalovaného. Obžalovaný sa síce priznal k spáchaniu prečinu krádeže, jeho spáchanie oľutoval, avšak vzhľadom k doterajšiemu životu páchatela, ktorý bol doposiaľ 9 krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, nemožno očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu. Tiež z vykonaného dokazovania nebolo zistené, že obžalovaný prejavil účinnú snahu po náprave. Z uvedených dôvodov preto súd obžalovanému uložil samostatný trest, a to trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, ktorého výmera trestu je na samej spodnej hranici trestnej sadzby, ktorá trestná sadzba sa pohybuje v zákonnom rozpätí od 6 mesiacov do 3 rokov. Ust. § 40 ods. 1 písm. a/ b/, c/, d/ Tr. zákona o upustení od potrestania v danom prípade u obžalovaného nebolo možné vôbec aplikovať. Súd je toho názoru, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b.) Trestného zákona, súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, čo mal súd za preukázané z odpisu registra trestov obžalovaného.

Súd rozhodoval aj o uplatnenom nároku poškodeného COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo, Stummerova č. 5, 955 21 Topoľčany, IČO: 00 168 904 na náhradu škody. Keďže poškodený si riadne a včas uplatnil svoj nárok na náhradu škody, súd priznal poškodenému COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo, nárok v uplatnenej výške 1.078,74 € pozostávajúci zo škody na odcudzenom tovare

v sume 1.014,94 € a škody na zariadení v sume 63,80 €, a obžalovanému v odsudzujúcom rozsudku uložil podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému škodu v uplatnenej výške.

Súd takto rozhodol s poukazom na všetky okolnosti prípadu, ako aj samotnú osobu obžalovaného, ktorý sa k trestnej činnosti priznal, túto ofutoval a prejavil snahu nahradiť škodu.

Takto uložený trest naplňa účel trestu v súlade s ust. § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy, dbal na to, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale kládol pri ukladaní trestu aj dôraz na vytvorenie podmienok na výchovu obžalovaného, aby viedol riadny život. Trest uložený obžalovanému plní takto zákonom požadovanú ochrannú funkciu, pretože obmedzuje obžalovaného, zároveň vytvára podmienky pre vedenie riadneho života, čím plní výchovnú funkciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Partizánske), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.