

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/116/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814205511  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814205511.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: CIB, s.r.o., IČO: 46 831 371, so sídlom M. Hodžu č. 414/14, Prievidza, zastúpeného L&B Legal Services, s.r.o., A. Hlinku č. 36/9, Považská Bystrica, proti odporcovi: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova č. 4, Bratislava, o zaplatenie 218,56 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 218,56 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 218,56 eura od 05.10.2013 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia v sume 67,10 eura a ostatných trov konania v sume 16,50 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 24.03.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 218,56 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 218,56 eura od 05.10.2013 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 12.07.2013 cca o 13.00 hod na S. ulici v A. bolo motorové vozidlo zn. S. P. Y. XxX I. PD-XXXEK, ktorého vlastníkom je navrhovateľ, účastníkom škodovej udalosti. Navrhovateľ je poškodeným z predmetnej škodovej udalosti. Predmetnú škodovú udalosť spôsobila motorové vozidlo zn. G. Z. I. PD-XXXEF, ktorého vlastníkom je spoločnosť RENTOL, s.r.o., IČO: 44 325 568, so sídlom Čavoj č. 28, ktorá má poistenie zodpovednosti za škodu z prevádzky motorového vozidla- povinné zmluvné poistenie uzatvorené s odporcom (poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX). Podľa navrhovateľa a aj vodiča vozidla, ktoré škodu spôsobilo (L.. L. W.), ku škodovej udalosti došlo tak, že škodca ako vodič vozidla idúceho oproti motorovému vozidlu navrhovateľa prešiel kolesami cez kameň, ktorý následkom odrazu a vplyvom rýchlosti jeho vozidla sa odrazili od vozovky a rozbili čelné sklo oproti idúceho vozidla - teda vozidla navrhovateľa. Navrhovateľovi bola v súvislosti s touto nehodou spôsobená škoda vo výške 218,56 eura. Výška škody je zrejmá z faktúry č. XXX/XXXX, ktorú za výmenu čelného skla na motorovom vozidle navrhovateľa vystavil O. V. M - V., IČO: 44 871 619. Škoda predstavuje fakturované náklady navrhovateľovi, ktoré musel vynaložiť na navrátenie stavu svojho motorového vozidla do stavu pred škodovou udalosťou. Nakoľko ide o škodovú udalosť, ktorá je krytá povinným zmluvným poistením, v súlade s § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. si navrhovateľ svoj nárok na náhradu škody uplatnil priamo voči odporcovi ako poistiteľovi. Predmetná škodová udalosť je u odporcu evidovaná pod č. XXXXXXXXXXXX. Odporca navrhovateľovi písomne oznámil, že ním uplatnený nárok na náhradu škody vybavuje bez poskytnutia náhrady škody. Z dokladov predložených navrhovateľom, ktorými odporca disponuje, je zrejmé, že škodovú udalosť zaviniel vodič vozidla poisteného u odporcu, ktorý svoje pochybenie, resp. zodpovednosť za vzniknutú škodu, i sám uznal. Toto uznanie odporca nijakým spôsobom nenamietal. Navrhovateľ považuje konanie odporcu za konanie v rozpore s dobrými mravmi, ale predovšetkým so zákonom a všeobecnými poistnými podmienkami odporcu. Zároveň navrhovateľ

poukázal na existujúce rozhodnutia súdov v obdobných veciach. Navrhovateľ si uplatnil aj zaplatenie príslušných úrokov z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 05.10.2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy odporca ukončil likvidáciu poisťnej udalosti bez poskytnutia poisťného plnenia a oznámenie o tomto ukončení zaslal navrhovateľovi dňa 04.10.2013. Zároveň si uplatnil zaplatenie náhrady trov konania.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 09.06.2014 č. k. 10Ro/87/2014-27 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 218,56 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 218,56 eura od 05.10.2013 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 61,10 eura a ostatné trovy konania vo výške 16,50 eura alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Proti predmetnému platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odôvodnený odpor odporca. Odpor odôvodnil tým, že po tom, čo si navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu škody, pristúpil k prešetreniu škodovej udalosti potrebnej pre posúdenie dôvodnosti jeho nároku, ako aj zistenia rozsahu prípadnej povinnosti odporcu poskytnúť navrhovateľovi, ako poškodenému poisťné plnenie. Po ukončení šetrenia poisťnej udalosti odporca odmietol poskytnúť navrhovateľovi poisťné plnenie, nakoľko podľa jeho názoru navrhovateľ svoj nárok nepreukázal. Navrhovateľ svoj nárok nepreukázal, keďže nepreukázal bez akýchkoľvek pochybností dôvodnosť ním podaného návrhu, a teda, že škoda, ktorej náhrady sa dožaduje vznikla práve prevádzkou motorového vozidla zn. G. Sportage I. PD XXX EF, nakoľko škodová udalosť sa mala stať dňa 12.07.2013 cca o 13.00 hod na značne frekventovanej ulici. Odporca poukázal na ustanovenia § 4 ods. 2 a § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení, v zmysle ktorého je poškodený, t. j. navrhovateľ povinný preukázať vecnú a časovú súvislosť medzi osobitnou povahou konkrétneho motorového vozidla ako príčinou a vznikom škody ako následkom. Nepostačuje podľa názoru odporcu tvrdenie poškodeného, t. j. v predmetnej právnej veci navrhovateľa, a ani dokonca súhlasné tvrdenia poškodeného a poisťného o samotnej existencii kauzálneho nexusu, keďže vodič motorového vozidla, ktorým mala byť škoda spôsobená nemôže ako vodič vozidla vidieť, že spod jeho vozidla odletel kameň a poškodí čelné sklo motorového vozidla navrhovateľa idúceho oproti. Vodič mohol vidieť len poškodenie na čelnom skle po zastavení jeho motorového vozidla, o ktorom mu tvrdil navrhovateľ, že toto bolo spôsobené kameňom, ktorý odletel spod jeho kolies. V celom odpore odporca tvrdil, že navrhovateľ nepreukázal naplnenie podmienok pre vznik objektívnej zodpovednosti vodiča motorového vozidla, o ktorom tvrdí, že jeho prevádzkou došlo k vzniku škody, s čím je potom následne spojená povinnosť odporcu ako poisťovateľa poskytnúť poškodenému poisťné plnenie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dokladmi a správami, a to najmä návrhom, plomocenstvom, faktúrou č. XXX/XXXX na sumu 218,56 eura splatnou dňa 17.07.2013, uplatnením náhrady škody zo dňa 17.07.2013, oznámením o riešení škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.10.2013, oznámením o riešení škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.09.2013, kópiou rozsudku OS Žilina zo dňa 23.04.2013 č. k. 13C/381/2012-45, kópiou rozsudku KS v Žiline zo dňa 13.05.2013 sp. zn. 9Co/307/2013, kópiou rozsudku KS v Žiline zo dňa 12.09.2013 sp. zn. 9Co/358/2013, stanoviskom Útvaru dohľadu nad finančným trhom NBS zo dňa 16.07.2013, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 09.06.2014 č. k. 10Ro/87/2014-27, faxovým podaním odporu odporcom zo dňa 01.07.2014, odpor odporcu zo dňa 01.07.2014, stanoviskom občianskoprávneho kolégia NS SR zo dňa 03.06.2014 Cpj 5/2014, ospravedlnením odporcu zo dňa 17.02..2015, emailom od PZN, ospravedlnením neúčasti a zaslaní listín zo strany navrhovateľa na pojednávanie, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Dňa 12.07.2013 cca o 13.00 hod na S. ulici v A. motorové vozidlo navrhovateľa zn. S. P. Y. XxX I. PD-XXEK bolo účastníkom škodovej udalosti, ktorú spôsobilo motorové vozidlo G. Z., ev. č. PD XXX EF, ktorého vlastníkom je spoločnosť RENTOL, s.r.o., IČO: 44 325 568, so sídlom Čavoj 28. Navrhovateľ je poškodeným z predmetnej škodovej udalosti. Spoločnosť RENTOL, s.r.o. má poistenie zodpovednosti za škodu z prevádzky motorového vozidla- povinné zmluvné poistenie uzatvorené s odporcom (poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX). Podľa navrhovateľa a aj vodiča vozidla, ktoré škodu spôsobilo (L.. L. W.), ku škodovej udalosti došlo tak, že škodca ako vodič vozidla idúceho oproti motorovému vozidlu navrhovateľa prešiel kolesami cez kameň, ktorý následkom odrazu a vplyvom

rýchlosti jeho vozidla sa odrazili od vozovky a rozbili čelné sklo oproti idúceho vozidla - teda vozidla navrhovateľa. Navrhovateľovi bola v súvislosti s touto nehodou spôsobená škoda vo výške 218,56 eura. Výška škody je zrejmá z faktúry č. 069/2013, ktorú za výmenu čelného skla na motorovom vozidle navrhovateľa vystavil O. V. M - V., L.: 44 871 619. Škoda predstavuje fakturované náklady navrhovateľovi, ktoré musel vynaložiť na navrátenie stavu svojho motorového vozidla do stavu pred škodovou udalosťou. Navrhovateľ si u odporcu ako poisťovateľa poisteného prevádzkovateľa motorového vozidla G. Z., I. PD XXX EF dňa 17.07.2013 uplatnil právo na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom. Odporca listom zo dňa 09.09.2013 oznámil navrhovateľovi, že pri šetrení predmetnej škodovej udalosti zistili skutočnosti, na základe ktorých si poistený nesplnil zákonom stanovenú povinnosť nahlásiť vznik škodovej udalosti, za ktorú zodpovedá do 15 dní od vzniku v zmysle § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. Nakoľko dopravná nehoda nebola šetrená Políciou SR, nie je možné v danom okamihu dostatočne preukázať, že nehoda bola spôsobená motorovým vozidlom I. PD XXX EF. Keďže žiadnym iným spôsobom nie je preukázané, že škoda bola spôsobená práve ich poisteným, neexistuje právny základ pre poskytnutie poistného plnenia. Odporca tým listom odmietol nahradiť uplatnenú škodu navrhovateľovi. Odporca listom zo dňa 04.10.2013 opätovne oznámil navrhovateľovi, že uplatnený nárok vybavili bez poskytnutia náhrady škody, keďže zo strany navrhovateľa nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla I.: PD XXX EF. Odporca zdôraznil, že vodič motorového vozidla, prevádzkou ktorého malo dôjsť k vzniku škody, si s ohľadom na svoje povinnosti pri riadení motorového vozidla nemôže byť vedomý toho, že práve spod kolies ním riadeného motorového vozidla došlo k odskočeniu kameňa, ktorý poškodil čelné sklo motorového vozidla navrhovateľa. Zhodné prehlásenie poisteného a poškodeného o vzniku udalosti nemá charakter preukázania okolností vzniku škody (nemá charakter hodnoverného dôkazu).

Navrhovateľ žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť mu 218,56 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 05.10.2013 do zaplatenia.

Odporca s návrhom navrhovateľa nesúhlasil a v celom konaní tvrdil, že navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal vznik predpokladov zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle § 427 a 428 OZ. Podľa odporcu súhlasné vyhlásenie účastníkov škodovej udalosti neznamená, že škodová udalosť aj nastala, ako ju opisujú. Odporca žiadal návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť.

Vodič L. W. v čestnom vyhlásení zo dňa 19.07.2013 čestne vyhlásil, že dňa 12.07.2013 približne okolo 13.00 hod sa pohyboval so svojim motorovým vozidlom zn. G. Z. I.: PD XXX EF po S. ulici v A., pričom mu celkom zreteľne odskočil od jeho ľavého predného kolesa kameň, a to priamo do čelného skla vozidla jazdiaceho oproti nemu. Pričom čelné sklo tohto vozidla rozbil. Vodičom vozidla, ktorého čelné sklo bolo rozbité, bol v čase tejto udalosti p. M. U., a vozidlo bolo zn. S. P. G. I.: PD - XXXEK. Svoju vinu za túto škodu uznával, pretože zreteľne videl, ako mu kameň odletel od kolesa a následne rozbil sklo.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzkateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o povinnom zmluvnom poistení“), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu: a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti

uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať (§ 799 OZ).

Podľa § 799 ods. 1 OZ, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o povinnom zmluvnom poistení, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z. (v stave účinnom od 01.02.2013 do 31.12.2014), sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky<sup>1)</sup> platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

Zodpovednosť prevádzkovateľa pri škodách spôsobených prevádzkou motorového vozidla je založená na princípe objektívnej zodpovednosti, to znamená bez ohľadu na zavinenie. Podmienkou jej vzniku nie je protiprávny úkon osoby, ktorá za škodu zodpovedá. Predpokladmi vzniku zodpovednosti prevádzkovateľa pri škodách spôsobených prevádzkou motorového vozidla sú udalosť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky, vznik škody a príčinná súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody. Právna úprava vychádza zo zásady, že ten, kto určitý dopravný prostriedok prevádzkuje, má niest' riziko nebezpečenstva, ktorá z prevádzky vyplýva pre okolie. Subjektom objektívnej zodpovednosti je vždy prevádzkovateľ. Podľa § 428 OZ sa svojej zodpovednosti nemôže prevádzkovateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak sa preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia. Ak teda bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke motorového vozidla, ide o absolútnu objektívnu zodpovednosť za škodu a prevádzkovateľ sa za žiadnych okolností nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za vznik takejto škody.

V prípade škody na čelnom skle mal súd za to, že vymrštenie kameňa spod kolies iného motorového vozidla je okolnosť, ktorá má pôvod v prevádzke motorového vozidla. Prejavom prevádzky motorového vozidla je v tomto prípade otáčavý pohyb jeho kolies. Aj keď kameň nie je súčasťou motorového

vozidla, bez pôsobenia otáčavého pohybu kolies idúceho motorového vozidla by kameň zostal na svojom mieste na ceste a k jeho vymršteniu a vzniku škody by nedošlo. Prevádzka motorového vozidla je teda príčinou vymrštenia kameňa, ktorý nárazom do čelného skla spôsobil škodu. Ak sa na zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vzťahuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, má poistený z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené nároky na náhradu v rozsahu podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení. Ak teda udalosť (vymrštenie kameňa kolesami motorového vozidla do čelného skla iného motorového vozidla) bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke, škoda vznikla a existuje príčinná súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody, prevádzkovateľ zodpovedá za škodu na čelnom skle, a pokiaľ má uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, je poisťovateľ povinný takúto škodu zaňho nahradiť.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd mal za preukázané, že dňa 12.07.2013 o cca 13.00 hod na S. ul. v A. motorové vozidlo G. Z. I. PD XXX EF, ktoré šoféroval L. L. W., keď išlo oproti motorovému vozidlu navrhovateľa S. P. Y. I. PD XX EK prešlo kolesami cez kameň, ktorý sa vplyvom pohybu kolies vymrštil a rozbil čelné sklo oproti idúceho vozidla (vozidla navrhovateľa). Priebeh škodového deja mal súd za preukázaný na jednej strane uplatnením náhrady škody navrhovateľom u odporcu zo dňa 17.07.2013, ako aj čestným vyhlásením L. L. W., A. (vodiča vozidla, ktoré škodu spôsobilo) zo dňa 19.07.2013. Vodič svoju vinu uznal, nakoľko zreteľne videl, ako mu kameň odletel od kolesa a následne rozbil sklo.

Z hľadiska právneho uplatnený nárok je potrebné posudzovať podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom predpokladmi vzniku zodpovednosti prevádzkovateľa pri škodách spôsobených prevádzkou motorového vozidla sú vznik škody, udalosť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky a príčinná súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody. Skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide v podstate o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. V danom prípade predstavuje sumu, ktorú navrhovateľ zaplatil za opravu čelného skla v sume 218,56 eura. Navrhovateľ preukázal, že udalosť, ktorá mu spôsobila škodu na čelnom skle Škody Octavia Combi I. PD XXX EK bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla G. Z. I. PD XXX EF (vymrštenie kameňa spod kolies motorového vozidla má pôvod v prevádzke motorového vozidla- prejavom prevádzky motorového vozidla je otáčavý pohyb jeho kolies). Aj keď kameň nie je súčasťou motorového vozidla, bez pôsobenia otáčavého pohybu kolies idúceho motorového vozidla by kameň zostal na svojom mieste na ceste a k jeho vymršteniu a vzniku škody by nedošlo. Prevádzka motorového vozidla je teda príčinou vymrštenia kameňa, ktorý nárazom do čelného skla spôsobil škodu. Teda navrhovateľ v konaní preukázal aj príčinnú súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody. Za vzniknutú škodu navrhovateľovi zodpovedá prevádzkovateľ motorového vozidla KIA Sportage EČV PD XXX EF a keďže ten má uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u odporcu, je odporca ako poisťovateľ z povinného zmluvného poistenia povinný uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením veci za poisteného nahradiť podľa § 4 ods. X zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení. Prevádzkovateľ motorového vozidla G. Z. PD XXX EF má nárok, aby odporca ako poisťoval za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody a zároveň má navrhovateľ v zmysle § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení ako poškodený právo uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľ svoj nárok voči odporcovi riadne preukázal, a preto je odporca ako poisťovateľ povinný navrhovateľovi ako poškodenému uplatnený nárok na náhradu škody uhradiť. Súd v tejto súvislosti poukazuje Stanovisko občianskoprávneho kolégia NS SR zo dňa 03.06.2014 Cpj 5/2014, podľa ktorého aj škoda spôsobená na čelnom skle motorového vozidla kameňom alebo iným predmetom vymršteným kolesom iného motorového vozidla je škodou, ktorá bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke; zodpovednosti za túto škodu sa podľa § 428 veta prvá Občianskeho zákonníka nemožno zbaviť.

Vzhľadom na takto zistený a navrhovateľom preukázaný skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 218,56 eura. Spolu s touto sumou zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj uplatnený 8,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 218,56,- eura od 05.10.2013 do zaplataenia. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania. Ak odporca ukončil vyšetovanie dňa 09.09.2013, dostal by sa do omeškania 16. dňom, t. j. dňom 25.09.2013. Keďže si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania od 05.10.2013 súd mu ich priznal v uplatnenej výške až od 05.10.2013 do zaplataenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v celom rozsahu úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 67,10 eura a ostatné trovy konania v sume 16,50 eura za zaplataený súdny poplatok za návrh, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd po preskúmaní dôvodnosti a účelnosti trov právneho zastúpenia priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 67,10 eura, keď priznal odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia dňa 14.01.2014 a písomné podanie- návrh na súd zo dňa 20.03.2014 z hodnoty sporu vo výške 218,56 eura) po 19,92 eura v celkovej sume 39,84 eura a príslušného režijného paušálu za rok 2014 za 2 úkony po 8,04 eura v sume 16,08 eura, čo predstavuje trovy právneho zastúpenia bez DPH v sume 55,92 eura a s 20% DPH v sume 67,10 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.