

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/328/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614209939
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:7614209939.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. J. U., Q.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov D. D.K., Q.. X.XX.XXXX, U. Y., X.J. XX G. J. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. Y. Q. T., X. X, v konaní začatom na návrh matky o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloletá J. U. sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky D. D., W. Č. U. Y., I.. X. J. Č.. XX.

Otec maloletého dieťaťa J. U. sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej J. sumou 70 eur mesačne počnúc dňom 1.12.2014, ktoré výživné je splatné vždy do 15-ho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Zaostalé výživné od 1.12.2014 do 28.2.2015 v sume 90 eur je otec povinný uhradiť jednorázovo do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky.

Otec maloletého dieťaťa J. U. j e o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. J. nasledovne:

- každý páry týždeň v roku v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.
- počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod. každoročne
- počas vianočných sviatkov každý páry rok v čase od 25.12. od 9.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod. a každý nepáry rok v čase od 31.12. od 9.00 hod. do 6.1. nasledujúceho roku do 18.00 hod.

Otec si dieťa prevezme pred bytom matky a tam ho aj odovzdá.

Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť.

V prípade, že z objektívnych príčin nebude možná realizácia styku, sú rodičia navzájom povinní oznámiť si uvedenú skutočnosť vopred.

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh matky na úpravu rodičovských práv k mal. dieťaťu, v ktorom žiadala, aby súd zveril mal. dieťa do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca úhradou výživného a zároveň bol upravený styk otca s mal. dieťaťom. Na tunajšom súde sa viedlo ďalšie konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností, ktoré bolo postúpené Okresným súdom v Spišskej Novej Vsi a to pod sp.zn. 14P/27/2015, ako aj konanie o úpravu styku pod sp.zn. 15P/1/2015. Súd spojil uvedené konania s konaním pod sp.zn. 15P/328/2014 do spoločného konania.

Počas konania vo veci obaja rodičia pristúpili k uzavretiu rodičovskej dohody.

Kolízny opatrovník doporučil rodičovskú dohodu schváliť, keďže je v záujme maloletého dieťaťa.

Matka v predmetnej veci uviedla, že toho času žije spolu s maloletým dieťaťom vo Svite, kde dieťa navštevuje aj MŠ. Za MŠ matka hradí stravné vo výške 25 eur a školné vo výške 8 eur. Bývajú v podnájme a za byt hradia 240 eur. Matka je po ukončení materskej dovolenky nezamestnaná od decembra 2014 a je v evidencii úradu práce v Spišskej Novej Vsi. Brigádnicky pracuje v predajni, kde dosahuje príjem do 200 eur mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Otec dieťaťa pracuje v Embracu s príjmom 450 eur mesačne. Po odchode matky zo spoločnej domácnosti prispieval na dieťa sumou 40 eur mesačne, čo bolo započítané aj do zaostaleho výživného. Iné vyživovacie povinnosti nemá, ani iný príjem.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd schválil dohodu rodičov, ktorá je v záujme maloletého dieťaťa a zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o dieťa riadne stará a zaviazal otca prispievať na výživu mal. sumou 70 eur mesačne, počnúc dňom 1.12.2014 a určil styk otca s maloletým dieťaťom.

Zaostalé výživné od 1.12.2014 do 28.2.2015 predstavuje sumu 90 eur (3 mesiace x 30 eur, nakoľko otec hradil výživné vo výške 40 eur mesačne) a túto sumu zaviazal otca uhradiť jednorázovo do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Matka v prevyšujúcej časti zobrala návrh späť. Súd v tejto časti konanie zastavil.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na to, že všetci účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku a poučení o opravných prostriedkoch vzdali práva podať odvolanie, súd vyhotovil rozsudok v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p..

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., pretože ide o konanie starostlivosti súdu o maloletých, ktoré môže začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva odvolania výslovne vzdali, toto právo nemajú.