

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8P/17/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214204590  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214204590.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti : J. P., B.. XX.XX.XXXX H. P. P., B.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom : Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, so sídlom Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda, deti rodičov : matka - T.. X. P., B..XX.XX.XXXX, X. O. XXX/ X, XXX XX J. U., zastúpená advokátom : JUDr. Ernest Csonga, so sídlom Jesenského 5026/13A, 929 01 Dunajská Streda a otec - N.. J. P., B.. XX.XX.XXXX, X. W. L. U. XX,XXX XX W. L. U. o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

### **r o z h o d o l :**

Maloletý J. P., B.. XX.XX.XXXX a maloletá P. P.Á., B.. XX.XX. XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Maloleté deti budú zastupovať a spravovať ich majetok obidvaja rodičia.

Otec maloletých detí je povinný platiť výživné na maloletého Daniela v sume 100,00 Eur a na maloletú Veroniku v sume 80,00 Eur, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom 27.02.2014.

Za obdobie od 27.02.2014 do 31.01.2015 otec má dlh na zročnom výživnom na maloletého Daniela v sume 455,06 Eur a na výživnom na maloletú Veroniku v sume 293,66 Eur.

Otec maloletých detí je povinný zaplatiť dlh na zročnom výživnom v sume 455,06 Eur na maloletého J. v mesačných splátkach po 18,80 Eur a na zročnom výživnom v sume 293,66 Eur na maloletú P. v mesačných splátkach po 12,20 Eur, ktoré splátky sú splatné spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Otec maloletých detí je oprávnený stretávať sa s maloletým J. a s maloletou P.

8P/17/2014

-2-

- v každom párnom týždni v roku od piatka od 16.30 hod. do nedele do 18. 00 hod., mimo jarých prázdnin, veľkonočných sviatkov, letných prázdnin a vianočných sviatkov,

- v každom nepárnom týždni v roku v utorok od 16.30 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 16.30 hod. do 18.00 hod., mimo jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov, letných prázdnin a vianočných sviatkov,
- v každom nepárnom roku počas jarných prázdnin od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod.,
- v každom párnom roku počas veľkonočných sviatkov od štvrtka pred veľkonočným piatkom od 16.30 hod. do veľkonočnej soboty do 18.00 hod.,
- v každom nepárnom roku počas veľkonočných sviatkov od veľkonočnej soboty od 18.00 hod. do veľkonočného pondelka do 18.00 hod.,
- v každom párnom roku počas letných prázdnin od 1. júla od 9.00 hod. do 15. júla do 18.00 hod. a od 1. augusta od 9.00 hod. do 15. augusta do 18.00 hod.,
- v každom nepárnom roku počas letných prázdnin od 16. júla od 9.00 hod. do 31. júla do 18.00 hod. a od 16. augusta od 9.00 hod. do 31. augusta do 18.00 hod.,
- v každom párnom roku počas vianočných sviatkov od 24. decembra od 9.00 hod. do 25. decembra do 14.00 hod.
- v každom nepárnom roku počas vianočných sviatkov od 25. decembra od 14.00 hod. do 26. decembra do 18.00 hod. a od 31. decembra od 9.00 hod. do 1. januára nasledujúceho roka do 18.00 hod.,

s tým, že otec maloletých detí si v stanovenom čase maloleté deti prevezme v mieste ich trvalého bydliska a v stanovenom čase ich odovzdá matke v mieste ich trvalého bydliska a s tým, že matka maloletých detí v stanovenom čase maloleté deti odovzdá otcovi v mieste ich trvalého bydliska a stanovenom čase ich prevezme od otca.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Matka maloletých detí sa návrhom zo dňa 24.02.2014 domáhala na tunajšom súde o nariadenie predbežného opatrenia. O jej návrhu bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu 8P/17/2014 - 6 zo dňa 27.02.2014, pričom zároveň týmto uznesením bolo začaté bez návrhu konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov maloletých detí k maloletým deťom.

Matka maloletých detí žiadala maloleté deti zveriť do jej osobnej starostlivosti. Výživné navrhovala aspoň v sume, ktorá bola určená vyššie uvedeným predbežným opatrením. Styk navrhla upraviť každý druhý víkend a na vianočné a veľkonočné sviatky s tým, že počas letných prázdnin by bol styk taktiež každý druhý víkend.

Otec maloletých detí navrhoval úpravu tak, aby bolo zabezpečené, že maloleté deti budú tráviť voľný čas s každým rodičom v rovnakej miere. Trval na striedavej starostlivosti. Uviedol, že ak by striedavá starostlivosť nemala byť, je schopný sa o maloleté deti postarať aj sám.

Kolízny opatrovník navrhoval vzhľadom na závery znaleckého posudku maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, výživné zo strany otca určiť podľa jeho možností

8P/17/2014

a schopností a tiež podľa odôvodnených potrieb maloletých detí. Styk otca s maloletými deťmi navrhol upraviť v širšom rozsahu aj pokiaľ sa týka letných prázdnin.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania ako aj zadováženými súdom a to : rozpis výdavkov zo strany matky ( č.l. 42 ), splátky úverov ( č.l. 47 až 50 ), zmluva o financovaní bývania ( č.l. 51 až 56 a zhodne aj č.l. 161 až 169 ), zmluva o financovaní bývania ( č.l. 57 až 64 ), zmluva o bezúčelovom úvere ( č.l. 65 až 70 a zhodne aj č.l. 152 ), doklady o rôznych výdavkoch ( č.l. 71 až 79 a zhodne aj č.l. 152 ), zálohové platby ( č.l. 80,81 a č.l. 140 ), elektrina ( č.l. 82 ), DIGI ( č.l. 83 ), zmluva o nájme bytu ( č.l. 84 a zhodne aj č.l. 147 ), škôlka ( č.l. 84 až 89 a zhodne aj č.l. 147 ), lekárske správy ( č.l. 90, 151 a 171 ), pokladničné doklady ( č.l. 91 až 97 a zhodne aj č.l. 170 ), poistenie ( č.l. 98, 99 a zhodne aj č.l. 175 a 176 ), správa obce ( č.l. 106, 108 ), potvrdenia o rodičovskom príspevku ( č.l. 111,112 a zhodne aj č.l. 279 a 280 ), potvrdenia o prídavku na dieťa ( č.l. 113 a 114 a zhodne aj č.l. 281 ), rozhodnutie o prijatí do škôlky ( č.l. 116 ), lekárska správa ( č.l. 125 ), výpis z účtu matky ( č.l. 126 až 146 ), výpis z LV ( č.l. 158, 159 ), správa zo šetrenia výchovného prostredia ( č.l. 178 ), daňové priznanie otca na rok 2013 ako živnostníka ( č.l. 183 až 196 ), na rok 2014 ako živnostníka ( č.l. 197 až 209 a č.l. 396 až 407 ), daňové priznanie otca na jeho spoločnosť ( č.l. 210 až 231 a č.l. 408 až 411 ), splátky úverov zo strany otca ( č.l. 232 až 238 ), o úhrade výživného ( č.l. 243 až 251 a č.l. 412 ), o ostatných výdavkoch ( č.l. 252 až 276 ), účtovné doklady na firmu otca ( č.l. 282 až 295 ), vyčíslenie príjmov otca ( č.l. 390 ), príjem otca ( č.l. 410 ), znaleckým posudkom č. 2014/12 zo dňa 10.11.2014 ( č.l. 370 ), nahliadnutím a oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu 7P/99/2013 ( časti z neho ako kópie sú pripojené v tomto spise na č.l. 305 až 333 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Rodičia maloletých detí sú manželmi, ale nežijú v spoločnej domácnosti ako to vyplýva z vykonaného dokazovania a to najmä z ich vyjadrení. Nezabezpečujú tak spoločne výchovu a výživu maloletých detí. Ich pomery boli dočasne upravené predbežným opatrením tunajšieho súdu 8P/17/2014 - 6 zo dňa 27.02.2014 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave 24CoP/27/2014 - 24 zo dňa 14.05.2014. Maloleté deti boli dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bola uložená povinnosť platiť na každé z maloletých detí výživné v nevyhnutnej miere 27,13 Eur mesačne s účinnosťou od 27.02.2014. Styk otca s maloletými deťmi bol upravený tak, že otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v každom párnom týždni v roku v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každom nepárnom týždni v roku v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. Návrh otca o nariadenie predbežného opatrenia ( č.l. 180 ) bol uznesením tunajšieho súdu 8P/17/2014 - 335 zo dňa 18.09.2014 zamietnutý. Konanie o rozvod manželstva a s tým spojené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode vedené na tunajšom súde pod č.k. 7P/99/2013 ešte ukončené nie je.

Maloletý mal v minulom roku 6 rokov. Má určité zdravotné problémy, pre ktoré je sledovaný v odborných ambulanciách ako to vyplýva z pripojených lekárskeho správ ( č.l. 90, 151 a 171 ). Nosí dioptrické okuliare ako to vyplýva z dokladov o zakúpení dioptrických okuliarov ( č.l. 91 ). Chodí do materskej škôlky v mieste bydliska. Mesačne s tým spojené sú výdavky okolo 35,00 Eur ( stravné a školné ) o čom matka predložila poštové poukazy ( č.l. 87 až 89, č.l. 117 až 124 ). V rámci škôlky chodí aj na anglický jazyk a keramický krúžok. Náklady s tým spojené hradí matka. Okrem toho má na neho výdavky na stravu doma, ošatenie, lieky, drogériu, knihy, hračky, bývanie. Nosievala ho na plávanie, kde poplatok za dve hodiny bol 10,00 Eur.

8P/17/2014

-4-

Maloletá mala v minulom roku 3 roky. Má bežné zdravotné problémy. Od septembra chodí aj ona do materskej škôlky v mieste bydliska. Výdavky s tým spojené hradí matka maloletého dieťaťa. Maloletá má taktiež ako maloletý bežné výdavky na stravu, lieky, ošatenie, obuv, drogériu, hračky, bývanie a pod.

Matka maloletých detí bola do augusta 2014 na rodičovskej dovolenke. Poberala rodičovský príspevok v sume 203,20 Eur. Uvedené vyplýva z jej vyjadrenia a tiež pripojených potvrdení ( č.l. 111, 112 a zhodne aj č.l. 279 a 280 ). Okrem toho mala príjem aj z prenájmu jej jednoizbového bytu a to v sume 40,00 Eur mesačne ako uviedla na pojednávaní ( č.l. 413 ). Ide o čistý zisk po odrátaní režijných nákladov. Od augusta 2014 je zamestnaná. Má príjem okolo 480,00 Eur a k tomu už spomínaný zisk z prenájmu v sume 40,00 Eur. Iný príjem nemá ako to vyplýva z jej vyjadrenia. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. S maloletými deťmi býva sama, v 4 - izbovom byte svojich rodičov. Náklady na bývanie a s tým spojené výdavky má v sume okolo 240,00 Eur mesačne. Doložila o tom doklady ( č.l. 80 až 83 ). Okrem toho splácala dva úvery v sume spolu 379,33 Eur. Tieto však už sú splatené, pretože predali nehnuteľnosť, na ktorú ich čerpali. Potom sú to výdavky na stravu, benzín, poplatok za uskladnenie pupočníkovej krvi, ošatenie, obuv, drogéria, poistenie, splátka úveru na dom v Kráľovej pri Senci. Spolu s otcom maloletých detí vlastní rodinný dom na pozemku jeho matky a motorové vozidlo a ako výlučný svoj majetok spomínaný jednoizbový byt - garzonku. Iný majetok nemá. Na obidve maloleté deti matka poberá prídavky na dieťa. O úveroch, platbách a výdavkoch ako aj príjmoch matka predložila doklady a tiež lekárske správy o zdravotnom stave maloletých detí ( č.l. 42, č.l. 47 až 99, č.l. 111 až 116, 117 až 124, 125, 126 až 146, 152, 161 až 169, 172 až 174, 175 a 176, 279 až 281 ).

Otec maloletých detí je živnostníkom. Okrem toho vlastní aj spoločnosť s ručením obmedzeným. Podľa jeho vyjadrenia a tiež podľa predložených listín má celkom príjem z týchto činností v priemere 405,00 Eur ročne. Koncom roka 2014 ešte vykonával práce na základe dohody. Pokiaľ sa týka jeho výdavkov, má výdavky na bývanie s tým spojenú réžiu v rodinnom dome v sume okolo 80,00 Eur. Rodinný dom vlastní spoločne s matkou maloletých detí a okrem toho osobné motorové vozidlo. O svojich príjmoch a výdavkoch doložil taktiež listiny ( č.l. 180 až 295, č.l. 390 a č.l. 410 ). Iný príjem nemá. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Nemá iný majetok.

Z pripojenej správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov u matky ( č.l. 178 a č.l. 323 ) vyplýva, že matka maloletých detí má vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletých detí.

Z pripojenej správy ÚPSVaR v Pezinku ( č.l. 322 ) vyplýva, že otec maloletých detí má taktiež vhodné podmienky na výchovu maloletých detí.

Z pripojeného znaleckého posudku č. 2014/12 zo dňa 10.11.2014 ( č.l. 370 ) vyplýva, že obidve maloleté deti majú dobrý vzťah k obom svojim rodičom. Obaja však mierne preferujú matku. Ich prejavy svedčia o tom, že ešte stále si neuvedomujú rozpad manželstva svojich rodičov. Prítomnosť otca naďalej vnímajú ako člena rodiny. Ich vzťah k rodičom nie je ovplyvnený inými osobami. Obaja rodičia majú taktiež dobrý vzťah k obom maloletým deťom. Obaja rodičia sú spôsobilí na výchovu a starostlivosť maloletých detí. Zavedenie striedavej starostlivosti by pre maloleté deti znamenalo vážne narušenie ich týždenného rytmu života. U otca nemajú maloleté deti také skúsenosti s okolím, ako v mieste matky, pretože otec odišiel do nového prostredia. Keďže však deti nechápu rozchod rodičov a túto skutočnosť prežívajú veľmi intenzívne, bolo by potrebné zabezpečiť aj styk s druhým

8P/17/2014

-5-

rodičom a o tom by sa mali rodičia dohodnúť. Vzťah medzi rodičmi je do tej miery narušený, že komunikácia medzi nimi je sťažaná. Medzi rodičmi maloletých detí je taký silný názorový rozdiel, že to vlastne sťažuje ich vhodnú komunikáciu, ktorá v konečnom dôsledku by bola aj v prospech detí. Z hľadiska výchovy a vývinu maloletých detí z psychologického aspektu by nebolo vhodné určenie odlišného režimu výchovy a starostlivosti. Treba zabezpečiť možnosť rodičom, aby sa mohli podieľať na výchove detí, ale aj deťom, aby mali pravidelný styk s druhým rodičom.

Z pripojeného výpisu z účtu otca ( č.l. 412 ) vyplýva, že otec maloletých detí zaplatil na výživnom na maloleté deti 3 x 220,00 Eur, 8x 54,26 Eur do januára 2015, pričom hradil pravidelne každý mesiac takto

určenú výšku a okrem toho zaslal matke aj sumu 20,00 Eur dňa 13.10.2014, sumu 40,00 Eur v novembri 2014 a sumu 50.00 Eur dňa 21.01.2015.

Podľa ust. § 36 ods. 1/ zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24 a 25 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 24 ods. 1 / zák. o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ust. § 24 ods. 2 veta prvá / zák. o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa.

Podľa ust. § 24 ods. 3/ zák. o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ust. § 24 ods. 4/ zák. o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu s starostlivosťou zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ust. § 24 ods. 5/ zák. o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

8P/17/2014

-6-

Podľa ust. § 25 ods. 1/ zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ust. § 25 ods. 2/ zák. o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ust. § 62 ods. 1/ zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2/ zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3/ zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 62 ods. 4/ veta prvá/ zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa ust. § 62 ods. 5/ zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 63 ods. 1/ zák. o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúci dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť doklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje 20- násobok sumy životného minima.

Podľa ust. § 75 ods. 1/ zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 77 ods. 1 veta druhá/ zák. o rodine výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Je preukázané a nesporné, že rodičia maloletých detí nežijú spolu. Z uvedeného potom vyplýva záver, že je potrebné práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom upraviť a to rozhodnutím súdu.

Bolo tak potrebné rozhodnúť o osobnej starostlivosti maloletých detí, o ich zastupovaní, správe ich majetku, o výživnom aj o styku.

8P/17/2014

-7-

Vykonaným dokazovaním ( najmä znaleckým dokazovaním ) je preukázané, že maloleté deti majú dobrý vzťah k obom rodičom, mierne však preferujú matku. Okrem toho je preukázané závermi znalca aj to, že matka deťom vytvára podmienky, ktoré z psychologického aspektu majú byť prítomné pre ich nerušený vývoj ( pravidelne sa o deti stará, zabezpečuje veci a podmienky, aby sa cítili v pohode, sociálne aj fyzické prostredie ). Otec odišiel do nového prostredia, s ktorým deti nemajú také skúsenosti ako s okolím, kde sa trvale zdržiavajú. Zavedenie striedavej starostlivosti by znamenalo pre ne vážne narušenie ich týždenného rytmu života. Okrem toho, vzťah medzi rodičmi je narušený do tej miery, že komunikácia medzi nimi je sťažená. Je medzi nimi silný názorový rozdiel a to sťažuje ich vhodnú komunikáciu, ktorá je pri výchove detí potrebná. Z potom vyplýva záver, že striedavá starostlivosť navrhovaná otcom nie je za daných podmienok v záujme a na prospech maloletých detí. Rodičia najprv budú musieť zvládnuť vzájomnú komunikáciu. Z týchto dôvodov preto súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti len jedného z rodičov. Zveril ich do osobnej starostlivosti matky, ktorú maloleté deti mierne

preferujú, ako vyplýva zo záveru znalca, ktorá im poskytuje zázemie, v ktorom sa cítia v pohode a ktoré poznajú. V súhrne teda rodičovi, ktorý má komplexne lepšie podmienky pre maloleté deti. Z tých istých dôvodov preto nebolo možné prijať ani druhý návrh otca, aby boli maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti, pretože nemá komplexne lepšie podmienky ako matka. Otec maloletých detí navrhol v rámci doplnenia dokazovania vypočutie maloletých detí. Tomuto návrhu na doplnenie dokazovania vyhovieť nebolo. Vyjadrenie, postoj maloletých detí bol zistené znaleckým dokazovaním, znalcom, osobou na to povolanou, disponujúcou potrebnými odbornými psychologickými znalosťami. Nie je v záujme maloletých detí vystavovať ich opakovane tomu, aby si mali rozhodovať o svojich rodičoch. Navyiac sú deti ešte pomerne malé na to, aby boli schopné sa vyjadriť s plnou mierou uvedomenia si, o čom vlastne rozhodujú a vyjadrujú sa.

Pokiaľ sa týka výživného na maloleté deti, toto bolo určené od 27.02.2014, pretože od tohto dátumu bolo predbežným opatrením na základe uznesenia krajského súdu uložené otcovi platiť výživné na maloleté deti, pričom už v tom čase rodičia nezabezpečovali spoločne výchovu a výživu maloletých detí.

Matka žiadala výživné aspoň v sume 120,00 Eur na maloletého a v sume 100,00 Eur na maloletú. Otec navrhoval výživné vo výške, ktorá by zohľadnila, že deťom dáva veľa. Maloleté deti majú v podstate výdavky bežné. Nemajú žiadne mimoriadne odôvodnené výdavky, ktoré by prevyšovali rámec bežných výdavkov, primeraných ich veku a ich odôvodneným potrebám. Pri určení výživného je potrebné vychádzať zo zákonnej zásady, že odôvodnené potreby maloletých detí je možné pokryť vyživovacou povinnosťou ich rodičov k nim len do výšky možností a schopností ich rodičov. Znamená to, že maloleté deti na jednej strane majú právo ale na druhej strane aj povinnosť podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a to aj toho, ktorému zverené neboli. Miera pokrytia ich odôvodnených potrieb je takto limitovaná. Obidve maloleté deti sú vo veku, kedy sa vyžaduje zo strany ich matky, ktorej boli zverené do osobnej starostlivosti, celodenná osobná starostlivosť. Takýmto spôsobom sa matka podieľa na výžive maloletých detí. Otec maloletých detí je živnostníkom a vlastní jednu spoločnosť. Doložil doklady, z ktorých vyplýva, že jeho príjem nie je vysoký, okolo 405,00 Eur mesačne. V tomto smere je nutné uviesť, že každý rodič musí mať na mysli, že jeho zaťaženie výdavkami na úvery a pôžičky by malo byť také, aby dokázal poskytnúť primeranú výživu svojim deťom. Tieto nepredchádzajú výživné a nemôžu byť zohľadnené v celom rozsahu v prospech povinného rodiča a v neprospech maloletých detí. Zo súhrnu týchto všetkých skutočností tak bolo na staršie maloleté dieťa určené výživné v sume 100,00 Eur a na mladšie v sume 80,00 Eur. Ide o výšku, ktorá síce nie je v plnej miere adekvátne odôvodneným potrebám maloletých detí, ale odzrkadľuje možnosti a schopnosti povinného

8P/17/2014

-8-

rodiča. Výživné musí byť totiž určené v takej výške, aby povinný rodič po zaplatení výživného, bol schopný zo svojho príjmu, zabezpečiť si bez pomoci inej osoby aj svoje živobytie. V takejto výške táto zásada bude u otca zachovaná. Vyššia výška výživného by už túto zásadu narušila a nebola by v súlade so zákonnou úpravou. Taktiež ani nižšia výška výživného nebola možná, pretože by opätovne bola v rozpore so zákonnou úpravou ale v tomto prípade na ujmu maloletých detí.

Výživné bolo určené od 27.02.2014 ako bolo uvedené už vyššie. Zročným výživným tak je výživné od 27.02.2014 do 31.01.2015, pričom nie je možné zohľadniť už aj február 2015, nakoľko pojednávanie na deň 19.02.2015 bolo odročené v mesiaci január 2015 a to len za účelom vyhlásenia rozsudku, čo vyžaduje, že v ten deň musí byť rozsudok v písomnej podobe aj vyhotovený a doručený účastníkom na tom pojednávaní prítomným, pričom sa už nemôže vykonať žiadne dokazovanie, teda ani skutočnosti o tom, či bolo alebo nie výživné za mesiac február 2015 uhradené a v akej sume.

Za 2 dni v mesiaci február 2014 pri výške výživného 100,00 Eur mesačne na maloletého to predstavuje 7,10 Eur ( 100 Eur : 28 dní x 2 dni ). Potom je to 11 x 100,00 Eur a to za mesiace marec 2014 až január 2015. Na maloletého pri výške výživného 100,00 Eur tak otec maloletých detí mal zaplatiť celkom 1.107,10 Eur ( 7,10 Eur + 11 x 100,00 Eur ). Otec maloletých detí na maloletého zaplatil 3 x 120,00

Eur ( určené uznesením tunajšieho súdu ) a potom ešte 8 x 27,13 Eur ( určené uznesením krajského súdu ) . Okrem toho zaplatil ešte 1 x 20,00 Eur, 2 x 40,00 Eur a 1 x 50,00 Eur, teda sumu 150,00 Eur. Z tejto čiastky započítal súd na maloletého sumu 75,00 Eur, teda polovicu a druhú započítal v prospech maloletej. Na maloletého tak otec do 31.01.2015 zaplatil celkom 652,04 Eur ( 3 x 120,00 Eur + 8 x 27,13 Eur + 75,00 Eur ). Jeho dlh na zročnom výživnom tak na maloletého predstavuje 455,06 Eur ( mal zaplatiť 1.107,10 Eur - zaplatil 652,04 Eur ).

Za 2 dni v mesiaci február 2014 pri výške výživného 80,00 Eur mesačne na maloletú to predstavuje 5,70 Eur ( 80 Eur : 28 dní x 2 dni ). Potom je to 11 x 80,00 Eur a to za mesiace marec 2014 až január 2015. Na maloletú pri výške výživného 80,00 Eur tak otec maloletých detí mal zaplatiť celkom 885,70 Eur ( 5,70 Eur + 11 x 80,00 Eur ). Otec maloletých detí na maloletú zaplatil 3 x 100,00 Eur ( určené uznesením tunajšieho súdu ) a potom ešte 8 x 27,13 Eur ( určené uznesením krajského súdu ) . Okrem toho zaplatil ešte 1 x 20,00 Eur, 2 x 40,00 Eur a 1 x 50,00 Eur, teda sumu 150,00 Eur. Z tejto čiastky započítal súd na maloletého sumu 75,00 Eur, teda polovicu a druhú započítal v prospech maloletej, ako bolo uvedené aj vyššie. Na maloletú tak otec do 31.01.2015 zaplatil celkom 592,04 Eur ( 3 x 100,00 Eur + 8 x 27,13 Eur + 75,00 Eur ). Jeho dlh na zročnom výživnom tak na maloletú predstavuje 293,66 Eur ( mal zaplatiť 885,70 Eur - uhradil 592,04 Eur ).

Otec nepreukázal, že by na výživu maloletých detí prispel sumou vyššou ako bola započítaná súdom. Ak otec kúpil deťom napr. nejaké hračky, alebo bicykel, či korčule, darčeky na Vianoce a pod. nie je možné uvedené započítať ako výživné. Výživné má slúžiť deťom na ich odôvodnené výdavky v súvislosti s ich živobytím a výdavkami s tým spojenými.

Vzhľadom na výšku dlhu na zročnom výživnom, výšku príjmu povinného otca, výšku výživného, ktorá bola na maloleté deti z jeho strany určená a tiež s prihliadnutím na oprávnené záujmy maloletých detí a s poukazom na ust. § 160 ods. 1/ O.s.p. súd otcovi maloletých detí povolil na úhradu dlhu na zročnom výživnom mesačné splátky a to v sume 18,80 Eur na dlh na zročnom výživnom na maloletého a v sume 12,20 Eur na dlh na zročnom výživnom na maloletú. Pri takejto výške dlh bude otec síce splácať dlhšie, ale bude to

8P/17/2014

-9-

primerané jeho pomerom. Pri takomto pomere splátok by mal byť dlh na obidve maloleté deti splatený v rovnakom čase.

Pokiaľ sa týka styku otca s maloletými deťmi, tento súd upravil v rozsahu širšom ako navrhla matka. Styk navrhovaný matkou bol nedostatočný. Neposkytoval by dostatok priestoru na zákonné právo otca ako jedného z rodičov, a to práva na styk s maloletými deťmi a ani na realizáciu práva maloletých detí na styk s tým rodičom, ktorému neboli zverené do osobnej starostlivosti, v danom prípade s otcom. Z výsledkov znaleckého dokazovania je jednoznačne preukázané, že obidve maloleté deti majú dobrý vzťah nielen k matke, ale aj k otcovi. Je preukázané, že vzťah detí k rodičom nie je ovplyvňovaný inou osobou ( a to ani vo vzťahu k matke a ani vo vzťahu k otcovi ). Z toho potom vyplýva záver, že neexistuje zákonný dôvod, pre ktorý by sa maloleté deti nemali stretávať s otcom v širšom rozsahu než ako to navrhuje matka. Spôsob styku otca s maloletými deťmi bol upravený tak, aby bola intenzita styku dostatočná v každom týždni v roku, tak aj počas prázdnin (jarných, letných ) a tiež počas sviatkov ( veľkonočné sviatky, vianočné sviatky ). Bol upravený tak, aby maloleté deti mohli tráviť čas počas víkendov, prázdnin a sviatkov ako s jedným tak aj s druhým rodičom a to či už v pomernej časti tých ktorých prázdnin a sviatkov, alebo striedavo v tom ktorom roku. Počas jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov, letných prázdnin a vianočných sviatkov bol upravený osobitný režim styku, ktorý zohľadňuje, aby rodičia mali možnosť byť s maloletými deťmi počas týchto období v približne v rovnakom rozsahu, aby do toho nezasahovala úprava v párných a nepárných týždňoch. Takto upravený styk reflektuje aj na potreby maloletých detí, ktoré potrebujú mať svoj pravidelný režim, v ktorom musí však byť aj ich právo na styk s druhým rodičom - otcom. Neobstoja tvrdenia rodičov o tom, ktorý z nich ako ovplyvňuje maloleté deti,

najmä staršie maloleté dieťa. Znalec vo svojich záveroch nepotvrdil ovplyvňovanie detí inými osobami ( aj rodičmi ). Vzťah detí k oboj rodičom je dobrý. Dôležité pre deti je, aby to tak zostalo aj naďalej a rodičia by sa mali o to snažiť v maximálne možnej miere. Docieliť je to možné aj stykom s otcom v rozsahu ako je týmto rozsudkom upravený.

Znalec vo svojom závere uviedol, „ rodič má dieťa emocionálne pripútať nie len na seba, ale viesť ho k pozitívnemu vzťahu aj k druhému rodičovi. Rodič si musí uvedomiť, že jeho konflikt s otcom, či matkou maloletých detí je jeho ( jej ) konflikt a nie konflikt detí s rodičom.“ Platí tiež jeho záver „ napätá a nepríjemná komunikácia medzi rodičmi, má negatívny dopad na psychiku detí“. Uvedené by mali mať rodičia na mysli a mali by sa snažiť riešiť svoje problémy v komunikácii s druhým rodičom ( prípadne aj za pomoci odborníkov ). Pomôžu a prospejú tým hlavne maloletým deťom a to musí byť ich prvoradý záujem.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., lebo ide o konanie, ktoré bolo začaté bez návrhu, uznesením súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to

8P/17/2014

-10-

potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.